

COMISIÓN INTERAMERICANA DEL ATÚN TROPICAL

84ª REUNIÓN (EXTRAORDINARIA)

La Jolla, California (EE.UU.)
24 de octubre de 2012

ACTA DE LA REUNIÓN

AGENDA

	Documentos
1. Apertura de la reunión	
2. Adopción de la agenda	
3. Área de traslapo entre la CIAT y la WCPFC	IATTC-83-INF-B
4. Resolución actualizada sobre el albacora del Pacífico Norte	IATTC-83 J-1 REV2
5. Solicitud de Honduras de la calidad de No Miembro Cooperante de la Comisión	
6. Adopción de medidas de conservación para la pesca asociada a dispositivos agregadores de peces (DAP)	
7. Adopción de un programa de monitoreo de tallas de túnidos por flota	
8. Comercialización, certificación y sustentabilidad de túnidos	
9. Determinación de la fecha de entrada en vigor de las resoluciones	
10. Otros asuntos	
11. Clausura	

ANEXOS

1	Lista de asistentes
2.	RECOMENDACIONES
2a	Area de traslapo CIAT-WCPFC
3.	PROPUESTAS
3a	IATTC-83-J1 REV2 Canadá. Resolución sobre el atún albacora del Pacífico Norte
3b	IATTC-84-MEX México. Plan de manejo para regular el esfuerzo de pesca sobre dispositivos agregadores de peces en la pesquería cerquera del Océano Pacífico oriental
4.	OTROS
4a	Documento de la WCPFC circulado por México
4b	Declaración de Guatemala sobre capacidad

1. Apertura de la reunión

La reunión fue inaugurada por el Presidente de la Comisión, Sr. Alvin Delgado, quién solicitó nominaciones para el cargo de relator, conforme a la regla de procedimiento III.10. Ante la ausencia de nominaciones, el Presidente declaró que asumiría esa función conjuntamente con la Secretaría y lamentó que no se aplicaran adecuadamente las reglas de procedimiento para este caso. Guatemala apoyó dichos señalamientos.

Participaron en la reunión 17 Miembros de la Comisión, faltando China, Corea, Kiribati, y Vanuatu (Anexo 1).

2. Adopción de la agenda

Se aprobó la agenda provisional con la inclusión de un nuevo punto 9 sobre la determinación de la entrada en vigor de las resoluciones, conforme a lo solicitado por Guatemala.

3. Area de traslajo entre la CIAT y la WCPFC

El Dr. Guillermo Compeán, Director de la Comisión, presentó el documento [IATTC-83-INF-B](#) sobre el área de traslajo entre la CIAT y la Comisión de Pesca del Pacífico Central y Occidental (WCPFC). Explicó que el documento fue elaborado conjuntamente por él y el Director de la WCPFC, Dr. Glenn Hurry, y que contiene cinco opciones para el manejo del área de traslajo.

En respuesta a una pregunta de Ecuador, el Dr. Compeán aclaró que, durante las negociaciones de la Convención de la WCPFC, tanto el entonces Director de la Comisión como varios Miembros de la CIAT habían advertido de los inconvenientes que implicaría crear un área en la que se traslaparían las competencias de las dos comisiones, aún más a la luz de la competencia ya ejercida tradicionalmente por la CIAT en esa área.

El Presidente de la WCPFC, Dr. Charles Karnella, explicó que esa organización revisó el documento en su pasada reunión, pero no se pronunció a favor de ninguna de las opciones, aunque fue evidente cierta predilección por las opciones 2 y 4.

A continuación tuvo lugar una extensa y exhaustiva discusión de las cinco opciones presentadas en el documento, con numerosas intervenciones en las que los Miembros expresaron, entre otros, sus preocupaciones en cuanto a las consecuencias prácticas de los arreglos propuestos. Finalmente, los Miembros presentes en la reunión adoptaron una recomendación (anexo 2) basada en una combinación de las opciones 4 y 5, más unos elementos adicionales emanados de la discusión.

4. Resolución sobre el albacora del Pacífico Norte

Canadá presentó el texto revisado de su propuesta (anexo 3a), recordando que en la 83ª reunión en junio de 2012 se había llegado prácticamente a un consenso, y sólo había faltado revisar algunos cambios en la versión en español. No obstante, reconocía que posteriormente las posiciones de algunos Miembros se habían alejado de ese posible consenso. Ante la dificultad de llegar a un acuerdo durante la presente reunión, Canadá invitó a las delegaciones interesadas a trabajar en la propuesta durante los próximos meses, con miras a traer una propuesta para la reunión de la Comisión en 2013.

5. Solicitud de Honduras de calidad de No Miembro Cooperante de la Comisión

Honduras presentó su solicitud de calidad de No Miembro Cooperante de la CIAT, señalando que le correspondía este derecho como país ribereño. Manifestó que, a pesar de lo inapropiado de la exclusión de sus buques del Registro Regional de Buques de la Comisión en la reunión en junio del presente año, esos buques no operaron en el Área de la Convención de la CIAT para respetar la decisión de la Comisión, a pesar de que, internamente, el gobierno hondureño no tiene un fundamento de derecho para prohibir a los armadores pescar en dicha zona. Tener que esperar hasta el verano de 2013 para su reintegro como No Miembro Cooperante conllevaría consecuencias económicas muy graves para su industria atunera.

Después de escuchar esos planteamientos, los Miembros presentes coincidieron en que, de conformidad con el párrafo 5 de la Resolución [C-07-02](#), no podían tomar una decisión sobre esta solicitud antes de que fuera examinada por el Comité de Revisión ¹(que no sesionaría hasta el verano del próximo año).

Las delegaciones de Colombia, Costa Rica, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Perú, y Venezuela, expresaron su apoyo de la solicitud de Honduras, pero acataban la necesidad de respetar los procedimientos establecidos. Además, algunos de los Miembros presentes no contaban con el mandato de sus autoridades de capital para tomar una decisión al respecto en esta reunión.

¹ El Comité de Revisión ha reemplazado en esas funciones al Grupo de trabajo conjunto sobre la pesca por no Partes mencionado en dicha resolución),

6. Adopción de medidas de conservación para la pesca asociada a dispositivos agregadores de peces (DAP)

México presentó una propuesta (anexo 3b) sobre un plan de ordenación para regular el esfuerzo de pesca sobre dispositivos agregadores de peces (DAP, conocidos como « plantados ») en la pesquería cerquera del Océano Pacífico oriental (OPO). Dicha propuesta, casi idéntica a la que presentaron la Unión Europea y Colombia en la reunión anterior y que estuvo cerca de ser aprobada, pretendía resolver uno de los grandes temas pendientes de la Comisión, que se venía discutiendo desde hace diez años, y la presente reunión representaba una buena oportunidad para que se aprobara.

La Unión Europea declaró que estaba complacido de que su propuesta contara con apoyo; no obstante, no tenía mandato para apoyarla en esta reunión extraordinaria. Mencionó que ya existía un proyecto piloto, y pidió información sobre el mismo a la Secretaría. Colombia igualmente agradeció la propuesta, manifestando que este tema debe avanzar y que tomaría la propuesta presentada como base para una discusión del mismo en la próxima reunión de la Comisión.

Ecuador señaló que se trabajó mucho en el tema en la reunión anterior, pero no se aprobó la propuesta porque faltaron los comentarios de Estados Unidos. Este país señaló que explicó sus reservas a la propuesta en esa ocasión, y que no estaba en condiciones de discutirla en la presente reunión.

El Dr. Martín Hall, jefe del programa de captura incidental de la CIAT, presentó información sobre el proyecto piloto sobre los DAP, señalando que se ha avanzado en casi todas las tareas del mismo. Sin embargo, para poder avanzar en la parte correspondiente al marcado y seguimiento de los DAP, es necesario contar con la participación de la industria o conseguir financiamiento de otras fuentes.

7. Adopción de un programa de monitoreo de tallas de túnidos por flota

México recordó que la resolución [C-03-05](#) sobre la provisión de datos, en su párrafo 2, establece como requisito mínimo proveer a la Comisión datos de captura y esfuerzo y, en todo caso posible, también datos de frecuencia de tallas, y preguntó si se estaba recibiendo la información de tallas por flota. El Dr. Compeán respondió que la información se recibe por país, y no por flota ni por tallas, y que se hace un muestreo de tallas por zona.

México alentó a los Miembros a cumplir con este requisito, y señaló que se debería informar al Comité de revisión de cualquier incumplimiento.

8. Comercialización, certificación y sustentabilidad de túnidos

México recordó que llevó el caso de la comercialización del atún del OPO en Estados Unidos a la Organización Mundial del Comercio, y que ésta determinó que existía discriminación, dando un periodo de 15 meses para que Estados Unidos ajuste su legislación pertinente.

Recalcó que se afirma que ocurre mortalidad de delfines sólo en el OPO; no obstante, en un documento de la WCPFC (Anexo 4a) se informa que ocurre en el área bajo la competencia de esa Comisión, lo cual demuestra que existe mortalidad en las pesquerías en otros mares del mundo. Por lo tanto, el comercio de atún de otros océanos debe ser sujeto a reglamentos igual de estrictos que aquellos aplicados al OPO, toda vez que ese atún se comercializa como *dolphin safe* a pesar de que se capturan delfines.

9. Determinación de la fecha de entrada en vigor de las resoluciones

Guatemala hizo una presentación sobre los motivos por los cuales consideraba conveniente analizar este tema. No existe ambigüedad alguna en las disposiciones de la Convención de Antigua y las reglas de procedimiento de la Comisión en cuanto a la fecha de entrada en vigor de las resoluciones adoptadas por la Comisión, por lo que no se consideró necesario formular recomendaciones particulares sobre el punto. No obstante, a fin de eliminar cualquier duda sobre dichas fechas, se pidió al Director que, en el futuro, hiciera una referencia más clara a la "notificación" de las resoluciones, conforme al párrafo 7 del Artículo IX de la Convención de Antigua, en el momento de circularlas a los Miembros de la Comisión luego de su adopción.

10. Otros asuntos

a) CITES

Japón indicó que existe una propuesta de incluir a la mantarraya (*Manta birostris*) en el Apéndice II de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas (CITES), y algunos miembros de la CIAT están incluidos como sus copatrocinadores. Japón señaló que la mantarraya es capturada en pesquerías manejadas por la CIAT, por lo que esos Miembros copatrocinadores de la propuesta deberían haber consultado con la CIAT antes de hacerse copatrocinador de la misma.

b) Declaración de Guatemala sobre el tema de la capacidad de pesca

Guatemala presentó una declaración por escrito sobre el tema de capacidad de pesca relacionado con su flota, a fin de que se incluyera en el acta de la reunión (Anexo 4b).

11. Clausura

La reunión fue clausurada a las 7:56 de la tarde del 24 de octubre de 2012.

Anexo 1.

ASISTENTES – ATENDEES

BELICE - BELIZE

VALERIE LANZA
IMMARBE
valerie@immarbe.com

WILFREDO POTT
Ministry of Fisheries, Forestry & Sustainable D.
Wilpott@gmail.com

CANADA

LAUREN DONIHEE
Fisheries and Oceans of Canada
lauren.donihee@dfo-mpo.gc.ca

COLOMBIA

HEIDI BOTERO
Ministerio de Relaciones Exteriores
Heidi.botero@cancilleria.gov.com

JULIÁN BOTERO
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca
director.aunap@gmail.com

VLADIMIR PUENTES
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca
vpuentesaunap@gmail.com

CARLOS A. ROBLES
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural
carlos.robles@minagricultura.gov.co

JUAN CALDAS
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
jcaldas@minambiente.gov.co

ENRIQUE DE LA VEGA
Programa Nacional de Observadores de Colombia
edelavega@pescalimpia.org

COSTA RICA

LUIS DOBLES
INCOPECA
rperez@incopesca.go.cr

ASBRUDAL VASQUEZ
Ministerio de Agricultura y Ganadería
vazquezal@ice.co.cr

BERNAL CHAVARRÍA
Ministerio de Agricultura y Ganadería
bchavarria@lsg-cr.com

ECUADOR

GUILLERMO MORÁN
Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca
guillermo.moran@pesca.gob.ec

LUÍS TORRES
Subsecretaría de Recursos Pesqueros
luis.torres@pesca.gob.ec

RAFAEL TRUJILLO
Cámara Nacional de Pesquería
direcjec@camaradepesqueria.com

CARLOS GÓMEZ
Cámara Nacional de Pesquería
cgomez@ecutel.net

LUIGI BENINCASA
ATUNEC
atunec@manta.ecua.net.ec

CARLOS CEVALLOS
EMPROPESCA, S.A.
Cevallos.c@gmail.com

JAIME HOLGUIN
Nirsa, S. A.
presidencia@nirsa.com

JOSÉ OLMEDO
Agencia Naviera Bow, S.A.
ab.joseolmedo@gmail.com

EL SALVADOR

ANA M. GALDAMEZ
CENDEPESCA
marlenebio@yahoo.com

OSCAR ALVAREZ
Calvo Pesca, S.A.
gustavo.alvarez@calvo.es

ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA - UNITED STATES OF AMERICA

RODNEY MCINNIS
NOAA/National Marine Fisheries Service
rod.Mcinnis@noaa.gov

WILLIAM FOX
U.S. Commissioner
bill.fox@wwfus.org

DONALD HANSEN
U.S. Commissioner
don@danawharfspoortfishing.com

RINI GHOSH
NOAA/U.S. Department of Commerce
rini.ghosh@noaa.gov

BRADLEY WILEY
NOAA/U. S. Department of Commerce
brad.wiley@noaa.gov

MICHELLE ZETWO
NOAA/U. S. Department of Commerce
michelle.zetwo@noaa.gov

MICHAEL TILLMAN
U.S. Delegation
mftillman@mac.com

AUGUST FELANDO
Attorney at Law
augustfelando@aol.com

MARK HELVEY

NOAA/U.S. Department of Commerce
Mark.helvey@noaa.gov

MARTINA SAGAPOLU

NOAA/U. S. Department of Commerce
Martina.sagapolu@noaa.gov

DALE SQUIRES

NOAA/U.S. Department of Commerce
Dale.squires@noaa.gov

HEIDI TAYLOR

NOAA/U. S. Department of Commerce
Heidi.taylor@noaa.gov

GUILLERMO GOMEZ

Gomez-Hall Associates
gomezhall@gmail.com

PAUL KRAMPE

American Tuna Boat Association
krampepaul@aol.com

KATHERINE TAYLOR

AFRF
phf@international-law-offices.com

FRANCIA - FRANCE**CHRISTOPHE MISSELIS**

Ministere Des Ressources Marines
Christophe.misselis@marines.min.gov.pf

MATTHIEU SERNA

Ministere de L'Ecologie, Due Deleoppement Duranble Et de
L'Energie
Mrccpapeete.adjoint@mail.pf

GUATEMALA**CARLOS MARIN**

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación
Cfmarin1058@gmail.com

HUGO ALSINA

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación
hugo.alsina@maga.gob.gt

BRYSLIE CIFUENTES

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación
Brysliec@hotmail.com

RAUL MENDOZA

Maya Pesca, S.A.
gestion@mayapesca.com

JAPÓN - JAPAN**KENGO TANAKA**

Fisheries Agency of Japan
kengo_tanaka@nm.maff.go.jp

SHUYA NAKATSUKA

Fisheries Agency of Japan
shuya_nakatsuka@nm.maff.go.jp

MÉXICO**MARIO AGUILAR**

CONAPESCA
mariogaguilars@aol.com

CARLOS HUSSONG

CANAINPESCA
hussongc@pescabrava.com

MICHEL DREYFUS

Instituto Nacional de la Pesca
dreyfus@cicese.mx

ERNESTO ESCOBAR

Pesca Azteca, S.A. de C.V.
eescobar@pescaazteca.com

LUÍS FLEISCHER

Centro Regional de Investigación Pesquera
lfeischer21@yahoo.com

ALEJANDRO CHALJUB

Pesca Chiapas
alejandro@procesachiapas.com

NICARAGUA**JULIO GUEVARA**

INATUN
juliocgp@gmail.com

MIGUEL MARENCO

NICOTUN
nseawolf@turbonett.com.ni

ARMANDO SEGURA

Cámara de la Pesca de Nicaragua
capenic@ibw.com.ni

BERNARDO FERNANDEZ

INATUN - Asesor

PANAMÁ**RAÚL DELGADO**

ARAP/Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá
rdelgado@arap.gob.pa

PERÚ**GLADYS CÁRDENAS**

Instituto del Mar del Perú
gcardenas@imarpe.gob.pe

TAIPEI CHINO - CHINESE TAIPEI

WEI-YANG LIU
Overseas Fisheries Development Council
weiyang@ofdc.org.tw

CITAI LING
Council of Agriculture/Fisheries Agency
chitai@msl.f.a.gov.tw

KUANG-I HU
Department of International Organizations
Ministry of Foreign Affairs
kihu@mofa.gov.tw

UNIÓN EUROPEA - EUROPEAN UNION

ROBERTO CESARI
European Commission
roberto.cesari@ec.europa.eu

MARIA S. MOSET MARTINEZ
Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino
smosetma@magrama.es

JAVIER ARÍZ
Instituto Español de Oceanografía
Javier.ariz@ca.ieo.es

JULIO MORÓN
OPAGAC
opagac@arrakis.es

IMANOL LOINAZ
Albacora S.A.
iloinaz@albacora.es

VENEZUELA

ALVIN DELGADO
PNOV/FUNDATUN
adelgadopnov@cantv.net

LILLO MANISCALCHI
Avatun
lillomaniscalchi@yahoo.com

OBSERVADORES - OBSERVERS

HONDURAS

RENE E. GUTIERREZ
Secretaría General de Agricultura y Ganadería
renecitagutierrez@yahoo.com

ORGANIZACIONES INTERNACIONALES - INTERNATIONAL ORGANIZATIONS

CHARLES KARNELLA
WCPFC
charles.karnella@noaa.gov

MICHAEL ARBUCKLE
World Bank
marbucle@worldbank.org

TIM BOSTOCK
World Bank
tbostock@worldbank.org

REBECCA LENT
World Bank
rlent@worldbank.org

SECRETARÍA - SECRETARIAT

GUILLERMO COMPEÁN, Director
gcompean@iattc.org

MARISOL AGUILAR
maguijar@iattc.org

RICARDO BELMONTES
rblemontes@iattc.org

MÓNICA GALVÁN
mgalvan@iattc.org

MARTIN HALL
mhall@iattc.org

TERESA MUSANO
tmusano@iattc.org

JEFF MORGAN
jmorgan@iattc.org

JEAN-FRANCOIS PULVENIS
jpulvenis@iattc.org

ENRIQUE UREÑA
eurena@iattc.org

NORA ROA-WADE
nwade@iattc.org

NICHOLAS WEBB
nwebb@iattc.org

COMISIÓN INTERAMERICANA DEL ATÚN TROPICAL

84ª REUNIÓN (EXTRAORDINARIA)

La Jolla, California (USA)

24 Oct 2012

RECOMENDACIÓN

AREA DE TRASLAPO CIAT - WCPFC

Los Miembros de la Comisión Interamericana del Atún Tropical (CIAT) presentes en la 84ª Reunión (Extraordinaria):

Tras examinar y analizar el Documento [IATTC-83-INF B](#) preparado por los Directores de la CIAT y la WCPFC sobre el área de traslapo entre las dos organizaciones:

1. Reconocen que un objetivo fundamental y esencial de la labor de las dos Comisiones es desarrollar y fortalecer su cooperación a fin de asegurar el logro de los objetivos de las respectivas convenciones, en el ámbito de sus respectivas competencias;
2. Manifiestan que dicha cooperación es una obligación para ambas organizaciones y sus miembros en virtud del derecho internacional y en base a las disposiciones específicas de sus respectivas convenciones;
3. Señalan que la existencia del área de solapo, aunque desafortunada, es un hecho cuyas consecuencias deben ser abordadas a fin de evitar cualquier impacto negativo sobre el logro de los objetivos de las respectivas convenciones;
4. Sin menoscabar los méritos de las cinco opciones presentadas por los Directores, los Miembros de la CIAT presentes en la 84ª reunión (extraordinaria) consideran que, por el momento, el curso de acción más apropiado sería un proceso de dos etapas:
 - a. En el corto plazo, llegar a un acuerdo sobre el arreglo más práctico, aplicable solamente en el área de traslapo, que sería la adopción de una solución que se base en lo definido por los Directores de la CIAT y WCPFC como opción 4, es decir:
 - i. Los buques inscritos exclusivamente en el registro de la WCPFC aplicarán las medidas de conservación y ordenación de la WCPFC cuando pesquen en el área de traslapo.
 - ii. Los buques inscritos exclusivamente en el registro de la CIAT aplicarán las medidas de conservación y ordenación de la CIAT cuando pesquen en el área de traslapo.
 - iii. En el caso de los buques que estén inscritos en los registros de ambas organizaciones, el Miembro del pabellón correspondiente decidirá y notificará a ambas Comisiones bajo cuál de las dos comisiones operarán dichos buques cuando pesquen en el área de traslapo, en cuanto a la aplicación, por un periodo no menor de tres años, de las medidas de conservación y ordenación de esa Comisión.
 - iv. En el caso de los buques que estén inscritos en los registros de ambas organizaciones, los buques de un No Miembro Cooperante aplicarán las medidas de conservación y ordenación de la Comisión de la cual es miembro, cuando pesquen en el área de traslapo.
 - b. Iniciar en paralelo un proceso a plazo más largo mediante el establecimiento de un grupo de trabajo conjunto para explorar vías para la gestión de las poblaciones de atún en el Océano Pacífico entero, considerando, entre otros, los componentes de manejo conjunto delineados en la opción 5 de-

finida por los Directores de la CIAT y WCPFC en el Documento [IATTC-83-INF B](#).

5. Reconocen la necesidad de que cada Comisión facilite el otorgamiento a los miembros de la otra Comisión del estatus de Miembro o No Miembro Cooperante.

COMISIÓN INTERAMERICANA DEL ATÚN TROPICAL

83ª REUNIÓN

La Jolla, California (EE.UU.)

25-29 de junio de 2012

PROPUESTA IATTC-83 J-1

PRESENTADA POR CANADÁ

RESOLUCIÓN SOBRE EL ATÚN ALBACORA DEL PACÍFICO NORTE

La Comisión Interamericana del Atún Tropical (CIAT, o Comisión), siendo responsable del estudio científico de los atunes y especies afines en el Área de la Convención, y de formular recomendaciones a sus Miembros y no Miembros Cooperantes (CPC) con respecto a la conservación del Océano Pacífico orientallas Partes Contratantes, no Partes cooperantes, entidades pesqueras y organizaciones regionales de integración económica conservación y ordenación de estos recursos,

Observando que la mejor evidencia científica sobre el evaluación de 2011 de la población de atún albacora del Pacífico Norte de Comité Científico Internacional sobre los Atunes y Especies Afines en el Océano Pacífico Norte (ISC) indica que la especie no está plenamente explotada, o podría estar padeciendo sobrecuna mortalidad por pesca ni tampoco se encuentra sobrepecada por encima de niveles que son sostenibles a largo plazo,

Tomando nota de que el personal de la CIAT ha dicho que la evaluación de la población del el atún albacora del Pacífico Norte sugiere una necesidad de medidas de ordenación para evitar incrementos de la mortalidad por pesarecomendado que se establezca un grupo de trabajo para desarrollar una definición operacional del esfuerzo actual, incluido un período de referencia base;

Reconociendo la importancia de trabajar con la Comisión de Pesca del Pacífico Central y Occidental (WCPFC), de conformidad con el Artículo XXIV de la Convención de Antigua, a fin de gestionar y conservar el atún albacora del Pacífico Norte en toda su área migratoria;

Teniendo presente además el Artículo 22(4) de la Convención de la WCPFC que contempla una cooperación con la CIAT con respecto a las poblaciones de peces que ocurren en las áreas de las convenciones de ambas organizaciones;

Reconociendo el Artículo IV de la Convención de Antigua, que alienta a los miembros de la Comisión a aplicar el criterio de precaución, descrito en las disposiciones pertinentes del Código de Conducta para la Pesca Responsable de la Organización para la Agricultura y el Alimento de las Naciones Unidas, así como el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre Poblaciones de Peces de 1995, a la conservación, administración y uso sostenible de las poblaciones de peces abarcadas por la Convención; y

Considerando el trabajo actual en la WCPFC encaminado al desarrollo de un marco de criterio de precaución para el albacora del Pacífico norte, el cual debería incluir puntos de referencia objetivo y límite, por si se rebasara dichos puntos de referencia;

La CIAT resuelve por lo tanto que:

- 1. El nivel total de esfuerzo de pesca de el atún albacora del Pacífico Norte en el Océano Pacífico oriental Área de la Convención no sea incrementado a niveles mayores que los actuales.*
- 2. Las CPC tomarán las medidas necesarias para asegurar que el nivel de esfuerzo de pesca de sus buques que pescan el atún albacora del Pacífico Norte no sea incrementado;*

3. Todas las CPC deberán, cada seis meses, informar al Director de todas las capturas de albacora del Pacífico norte en el Área de la Convención. Todas las CPC informarán además al Director todo el esfuerzo de buques pesqueros que pescan albacora del Pacífico norte en el Área de la Convención. Las capturas y el esfuerzo deben ser reportados por tipo de arte de pesca. Las capturas serán reportadas en términos de peso. Estos informes serán remitidos al Director antes del 31 de julio y el 31 de enero de cada año.
- ~~3.4.~~ Todas las CPC remitirán al Director, antes del 31 de enero de 2012, una lista de sus pesquerías o flotas específicas que se haya determinado pesquen albacora del Pacífico norte en el Área del Convención, y una descripción de las medidas particulares, así como los mecanismos de seguimiento, que hayan establecido para dar efecto al párrafo 2.
- ~~4.~~ Todas las CPC notificarán a la CIAT cada seis meses todas las capturas de atún albacora del Pacífico Norte, por arte de pesca.
5. El Director, en coordinación con el personal científico de la CIAT y el Comité Científico Asesor, así como en coordinación con el ISC y otras entes científicas que realizan análisis científicos de esta población, dará seguimiento a la condición del atún albacora del Pacífico Norte e informará a la Comisión sobre de la condición de la población en cada reunión anual;
6. El Director, en coordinación con el personal científico de la CIAT y el Comité Científico Asesor analizará el trabajo emprendido en la WCPFC tendente a un marco de criterio de precaución para el albacora del Pacífico norte, que incluya puntos de referencia objetivo y límite y reglas de decisión, y hacer recomendaciones relativas a dicho marco para consideración por la Comisión.
- ~~6.7.~~ Las CPC considerarán las acciones futuras con respecto al ~~atún albacora del Pacífico Norte que sean justificadas con base en los resultados de dichos análisis futuros~~ los resultados de los párrafos 5 y 6.
8. La Comisión continuará los esfuerzos por promover la compatibilidad entre las medidas de conservación y ordenación adoptadas por la CIAT y la WCPFC en cuanto a sus metas y efectividad con respecto a la albacora del Pacífico norte.
- ~~7.~~ Las CPC instarán a los miembros de la WCPFC a considerar, a la mayor brevedad posible, tomar las acciones que sean necesarias para asegurar la conservación y ordenación eficaces del atún albacora del Pacífico Norte en toda su zona de distribución, incluyendo, en particular, medidas para asegurar que el esfuerzo de pesca sobre la población en el área de la WCPFC no aumente y, según sea necesario, medidas para reducir el esfuerzo de pesca a niveles compatibles con la sostenibilidad a largo plazo del recurso.
- ~~8.~~ La Comisión, a través del Director, se comunicará con la WCPFC y le pedirá tomar medidas similares.
9. Las disposiciones del numeral 2 no prejuzgarán los derechos y obligaciones bajo el derecho internacional de aquellas CPC ribereñas en el Área de la Convención cuya actividad de pesca de atún albacora del Pacífico Norte es limitada, pero que tienen un interés real en la pesca de la especie, y un historial de la misma, y que puedan desear desarrollar sus propias pesquerías de atún albacora del Pacífico Norte en el futuro.
10. La Comisión, a través del Director, comunicará la presente resolución a la Secretaría de la WCPFC.
11. La presente resolución reemplaza la resolución C-05-02.

Anexo 3b.

DOCUMENTO DE TRABAJO PRESENTADO POR MÉXICO

El presente documento se basa preponderantemente en la propuesta presentada por Colombia y la Unión Europea (IATTC-83 PROP D-1 REV_3) en la 83ª reunión de la CIAT en junio de 2012.

**PLAN DE MANEJO PARA REGULAR EL ESFUERZO DE PESCA
SOBRE DISPOSITIVOS AGREGADORES DE PECES EN LA
PESQUERIA CERQUERA DEL OCÉANO PACÍFICO ORIENTAL**

La Comisión Interamericana del Atún Tropical (CIAT):

Reafirmando su compromiso con la aplicación del criterio de precaución, que establece que la falta de información científica no debe aducirse como razón para no tomar medidas de ordenación de los recursos pesqueros en el Océano Pacífico Oriental (OPO);

Teniendo conocimiento de que los atunes se agregan naturalmente a objetos flotantes a la deriva en el mar;

Teniendo presente que la regulación al esfuerzo pesquero es una de las medidas de conservación más eficientes para mantener las poblaciones de atún a niveles sostenibles;

Atendiendo lo dispuesto en la Resolución [C-99-07](#) de la CIAT sobre medidas de reglamentación de los dispositivos agregadores de peces (plantados);

Teniendo en cuenta la Resolución [C-04-05](#) sobre captura incidental, especialmente lo referente a la captura de atunes juveniles y la captura incidental de especies no objetivo;

Reiterando la necesidad de disminuir las capturas incidentales de los atunes patudo y aleta amarilla juveniles en la pesquería con red de cerco en el OPO;

Preocupada por las dificultades que han existido para cuantificar el esfuerzo pesquero con red de cerco sobre dispositivos agregadores de peces;

Tomando en cuenta la resolución C-11-01 sobre un programa multianual para la conservación del atún en el Océano Pacífico oriental en 2011-2013;

Preocupada por el efecto de la expansión de la pesquería sobre objetos flotantes en las tallas promedio de captura de las tres principales especies de atunes, principalmente de atún patudo, capturado con red de cerco sobre dispositivos agregadores de peces (Documento [SAC-02-13](#)), el efecto significativo que los plantados puedan tener sobre la biomasa reproductora del atún patudo, de acuerdo con las estimaciones de la CIAT (documento SAC-03-06), y que el atún barrilete es capturado con plantados y en cardúmenes no asociados en el OPO (documento SAC-03-03) y, según las estimaciones de la CIAT, su tasa de explotación ha aumentado en los últimos años (documento SAC-03-07);

Notando el incremento sustancial del número de lances cerqueros realizados sobre dispositivos agregadores de peces desde el año 1993, aumentando la captura de atunes juveniles y la mortalidad por pesca en general para el OPO, siendo en la actualidad el impacto de este método de pesca mucho mayor que aquel de la pesquería de palangre para el atún patudo (Documento [SAC-02-07](#));

Consciente de la necesidad de abordar, con carácter prioritario, la eliminación y/o reducción al mínimo posible las actividades de pesca ilegal, no declarada, y no reglamentada (INN);

ACUERDA:

1. Solicitar al Director la ejecución del proyecto piloto de investigación y recolección de información sobre los plantados que son usados para agregar atunes en el OPO, de acuerdo con lo previsto en el punto 14 de la resolución C-11-01. Para los fines de la presente resolución, el término « dispositivos agregadores de peces » (plantados) significa objetos flotantes o sumergidos a la deriva o anclados colocados en el mar por buques con el propósito de agregar especies de atunes objetivo
2. Asegurar que las CPC faciliten y hagan lo necesario para que se implemente en 2013 el proyecto piloto de investigación.
3. Las CPC cuyas flotas pesquen con plantados en el área del OPO deberán presentar un Plan de gestión* de plantados antes del 1 de enero de 2013 que podrá incluir la información incluida en el Anexo I de la presente Resolución. El Plan de gestión incluirá estrategias para limitar la captura de atunes patudo y aleta amarilla pequeños asociados a la pesca sobre plantados.

NOTA: sin que esto le de validez a estos planes de gestión de cada CPC; no da el aval, sólo es un plan preliminar que, como se indica más adelante, será presentado en el Comité Científico Asesor.

4. La información recogida en el marco del proyecto piloto de investigación y de los planes de gestión presentados por las CPC será puesta a disposición del Comité Científico Asesor para que sea analizada.

5. En 2014 el personal científico de CIAT, en coordinación con el Comité Científico Asesor, deberá presentar los resultados de sus análisis sobre la información recogida y, con base en ellos, formulará las oportunas recomendaciones para regular la pesca sobre plantados que coadyuve a la gestión de las poblaciones afectadas.

6. En 2014, el cumplimiento del requisito de informes sobre plantados será revisado de forma exhaustiva por el *Comité para la revisión de la aplicación de medidas adoptadas por la Comisión* y presentado a la Comisión.

ANEXO I

DIRECTRICES PARA LA PREPARACIÓN DE UN PLAN DE MANEJO DE PLANTADOS

Con el fin de soportar las obligaciones de la Resolución IATTC-12-XX referente a plantados, el Plan de Manejo de Plantados (PMP) de cada CPC cuya flota incluye uno o mas buques de cerco que opera con el método de plantados, aunque sea de manera esporádica, debe enviar a la CIAT un Plan de Manejo de Plantados (PMP). El PMP deberá incluir como mínimo la siguiente información:

1. Objetivo del PMP
2. Periodo de aplicación del PMP
3. Flota de aplicación: identificación y características técnicas de los buques
4. Zona de aplicación: detalle sobre zonas autorizadas para el uso de plantados incluyendo si existiese limitaciones espacio-temporales para su despliegue, por ejemplo aguas territoriales, rutas de navegación, proximidad a pesquerías artesanales, etc
5. Medios de monitoreo y revisión de la implementación del PMP
6. Estrategias para limitar la captura de atunes patudo y aleta amarilla pequeños asociados a la pesca sobre plantados
7. Medidas para la reducción de la captura incidental con plantados
8. Inventario de plantados por buque:
 - tipo
 - dimensiones
 - identificación individual
 - boya asociada (tipo e identificador)

- actualización cada vez que se produce una modificación
9. Registro de actividad de plantados:
 - información de captura por lance sobre plantados;
 - despliegue,
 - recogida,
 - sustitución
 - comprobación
 10. Método de reporte a la Comisión

De forma adicional y voluntaria se podrá incluir la siguiente información:

Arreglos institucionales para el manejo de plantados en el marco de sus Planes de Manejo

1. Responsabilidades institucionales,
2. Procesos de aplicación para la aprobación de la siembra de plantados,
3. Directrices sobre la propiedad de los plantados.
3. Obligaciones de los armadores (dueños de buques) y Capitanes con respecto a la siembra y uso de plantados.
5. Normas de remplazo de plantados,
6. Obligaciones para el reporte de plantados
7. Aceptación de obligaciones de observadores con respecto a plantados,
8. Relaciones con los Planes de retención de capturas,
9. Política de resolución de conflictos con respecto a plantados.

Requisitos y especificaciones de construcción de plantados

1. Características y diseño de los plantados (descripción),
2. Marcas e identificación para plantados,
3. Requisitos de alumbrado,
4. Reflectores de radar,
5. Distancia visible,
6. Radio boyas [requisito de números seriales],
7. Transmisores satelitales [requisitos de números seriales].

Anexo 4a.



**EIGHTH REGULAR
SESSION**

Koror,
Palau

5-9 December
2011

**SUMMARY INFORMATION ON WHALE SHARK AND CETACEAN INTERACTIONS IN
THE TROPICAL WCPFC PURSE SEINE FISHERY**

WCPFC8 -2011-IP-01

9 November 2011

Paper prepared by SPC-OFP

1. Introduction

This paper provides an update of information presented in [WCPFC7-2011-IP-01](#) on whale shark and cetacean interactions in the tropical purse seine fishery.

2. Data sources and definitions

The data used in this paper comprise operational-level logsheet and observer data for the period 2007-2010¹ for purse seiners operating in the tropical (20°N-20°S) purse seine fishery. The domestic fisheries of Indonesia and the Philippines are excluded as key data are not available. It is assumed in the analyses that the currently processed observer data, representing 16% coverage of fishing days over the 2007-2009 period, and 45% coverage of fishing days in 2010, are representative of overall purse seine fishing operations during these periods.

Sets are classified as “whale” or “whale shark” by the purse seine operator and likewise by the observer if the tuna aggregation being set upon is considered to have been associated with these animals at the time that the aggregation was located. The classification is not dependent on whether or not the associated animals are ultimately encircled by the set. The whale-associated set type is primarily associations with baleen whales (suborder *Mysticeti* – filter-feeding whales) and occasionally the sperm whale (*Physeter macrocephalus*), but not the other toothed cetaceans (suborder *Odontoceti*), which are smaller and faster (e.g. dolphins and porpoises). Interactions with the smaller toothed cetaceans do occur in the purse seine fishery, although they do not appear to maintain persistent associations with tuna in the WCPFC Convention Area in the same way that they do with yellowfin tuna in the eastern Pacific Ocean (Bailey et al. 1996). Therefore, there is not a separate set type classification for toothed cetaceans in the regional purse seine logsheet or observer data forms.

The term “interaction” is used in this paper to describe situations where an animal interacts with the fishing gear. In the purse seine fishery, an interaction is understood to be an observation that an animal is fully or partially encircled in the net, even if it escapes before the net is completely closed. An interaction is therefore distinct to “a sighting” which is an observation of an animal that is not encircled or directly affected by the purse seine net.

3. Observations and Discussion

3.1 Animal-Associated set types and interactions

Table 1 provides a comparison of the proportion of purse seine sets by set type in the WCPFC tropical purse seine fishery for logsheet and observer data for the periods (a) 2007-2009 and (b) 2010. Observer data suggest that the numbers of whale- and whale shark-associated sets are severely under-reported on logsheets, although the extent of under-reporting was less in 2010 than in 2007-2009.

According to logsheet and observer data, the frequency of **tuna schools associated with “whales”** (i.e. whale-associated sets) is clearly higher than the frequency of whale shark-associated sets. Specifically, the number of whale-associated sets was up to four times the frequency of whale shark-associated sets (Table

¹ The years 2007-2010 were selected because observer coverage is higher in this period than in previous years and observers have more experience in recording large animal interactions and identifying marine mammals to the species level in more recent years.

1 for both logsheets and observer data). However, the observer-reported **interactions** of whale sharks in the net were much higher than interactions of baleen whales. One of the reasons for this situation may be that vessels tend to report the presence of either whales or whale sharks in association with tuna schools as “whale-associated” instead of differentiating between the two distinct animal-association categories.

3.2 *Whale shark interactions and mortalities*

Observers recorded 211 whale shark interactions in 168 sets from throughout the fishery in 2007-2009 (Table 2a; Figure 1a) and 186 interactions from 137 sets in 2010 (Table 2b; Figure 1b). The available information on interactions by set type (Table 3) suggests that the proportion of whale-shark associated sets should be higher than that reported by observers. This is because more than two-thirds (73% in both 2007-2009 and 2010) of the sets where whale sharks were encountered in the net (i.e. “interactions”) were not recorded as a “whale shark-associated” set type. One of the main reasons for this is that the whale shark may be not visible at the time of setting and so the set is recorded as another set type (e.g. “unassociated, feeding on baitfish”). Subsequently, the observer discovers the animal in the net during the brailing process, and records it as an interaction.

Typically, whale shark interactions were of solitary animals, although several cases of multiple whale sharks in single sets are recorded in the observer data. Whale sharks are relatively slow-moving animals and rarely escape unassisted before the net is closed and typically require crew intervention to be released. The mortality rate of interactions was estimated (based on observer data) at 12% for 2007-2009 (Table 2a) but was considerably lower at 5% in 2010 (Table 2b). The observed interaction and mortality rates imply a total whale shark mortalities in the purse seine fishery of approximately 56 animals in 2009 and 19 animals in 2010.

3.3 *Baleen whale interactions and mortalities*

In 2007-2009, observers reported 26 baleen whale interactions in 23 sets, mostly of solitary animals the majority (21 individuals in 18 sets) of which were the humpback whale (*Megaptera novaeangliae*) (Table 2a). In 2010, the encounter rate was considerably lower (7 interactions in 5 sets) with the majority of interactions (4) being with the sei whale (*Balaenoptera borealis*). Whale-associated set types were recorded widely throughout the fishery, although observed interactions have occurred mainly in the western part of the region (Figure 2a, b). Baleen whales are more frequently sighted at the time of setting than whale sharks and are therefore more likely to be assigned to the correct set type (Table 3).

Observers report that whales often escape before the net is completely closed and at least larger whales are also known to punch holes through the net when closed. The observed mortalities in 2007-2009 and in 2010 are confined to Bryde’s whale. The observed interaction and mortality rates infer a total mortality of baleen whales of 5 and 2 animals in 2009 and 2010 respectively.

3.4 *Toothed cetacean interactions and mortalities*

Observers reported interactions with thirteen different species of toothed cetacean during the period 2007–2010, with false killer whales and several dolphin species (bottlenose, common, spinner and rough-toothed dolphins) the most frequently encountered (Table 2a, b). Interactions occurred across all of the common purse seine set types (Table 3a, b), but were more common in the associated set types (drifting and anchored FADs and logs). False killer whale (Figure 3a, b) and dolphin (Figure 4a, b) interactions have been observed widely throughout the WCPFC tropical purse seine fishery.

In 2007-2009, 798 toothed cetacean interactions were observed from 134 sets (Table 2a). Mortality rates were generally high (65% of interactions), with some reports indicating that they were not detected in the net early enough for release to be effected and had drowned. These interaction and mortality rates infer a total mortality of toothed cetaceans in the purse seine fishery in 2009 of 1,195 animals (Table 2a). In 2010, both the encounter and mortality rates were substantially lower than observed in the previous 3 years, leading to a much lower estimate of total mortality of toothed cetaceans of 110 (Table 2b).

4. Conclusion

The conclusions of this updated paper are the same as those in [WCPFC7-2011-IP-01](#) and are reiterated here for convenience.

It is clear that purse seine sets on whale sharks are a combination of both targeted sets and inadvertent capture. Interactions with toothed whales appear to be mainly incidental, rather than the result of sets specifically targeted at these animals. On the other hand, most sets on baleen whales do appear to be targeting a specific interaction, even if temporary, between the whales and tuna.

Any mitigation measure prohibiting the setting in the vicinity of whale sharks and marine mammals will need to consider that the animal may not be detected until the setting operation is at an advanced stage, particularly for whale sharks. There may also be a need for the development and dissemination of best-practice guidelines for releasing encircled animals.

5. References

Bailey, K.N., P.G. Williams & D.G. Itano. 1996. By-catch and discards in the western Pacific tuna fisheries: A review of SPC Data Holdings and Literature. Oceanic Fisheries Programme Technical Report 34. South Pacific Commission, Noumea, New Caledonia.

Table 1a. Proportion of sets by set type and source of data for the WCPFC tropical purse seine fishery, 2007-2009 (excludes sets “not specified”)

Set type	LOGSHEETS		OBSERVER	
	Sets	%	Sets	%
Unassociated	54,319	54.6%	10,821	56.5%
Natural Log	15,804	15.9%	1,623	8.5%
Drifting FAD	22,403	22.5%	3,487	18.2%
Anchored FAD	6,864	6.9%	2,600	13.6%
Whale (Marine mammal)	124	0.1%	485	2.5%
Whale shark	45	0.0%	120	0.6%

Table 1b. Proportion of sets by set type and source of data for the WCPFC tropical purse seine fishery, 2010 (excludes sets “not specified”)

Set type	LOGSHEETS		OBSERVER	
	Sets	%	Sets	%
Unassociated	31,289	74.7%	15,211	72.9%
Natural Log	3,166	7.6%	1,451	7.0%
Drifting FAD	5,626	13.4%	3,152	15.1%
Anchored FAD	1,646	3.9%	624	3.0%
Whale (Marine mammal)	80	0.2%	331	1.6%
Whale shark	64	0.2%	84	0.4%

Table 2a. Baleen whale, whale shark and toothed cetacean interactions in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2007-2009 (Source: Observer data; total sets observed = 19,136 sets)

Species common name	Scientific name	Sets	% sets encountered	Number	Encounter rate (no. / 1,000 sets)	% Dead	Mortality rate (no. / 1,000 sets)	Estimated Mortality in 2009
BALEEN WHALES								
BRYDE'S WHALE	Balaenoptera Edeni	3	0.010%	3	0.15	67%	0.10	4
HUMPBACK WHALE	Megaptera novaeangliae	18	0.090%	21	1.04	0%	0.00	0
SEI WHALE	Balaenoptera borealis	2	0.010%	2	0.10	0%	0.00	0
BALEEN WHALES		23	0.120%	26	1.54	8%	0.12	5
WHALE SHARK								
WHALE SHARK	Rhincodon typus	168	0.830%	211	10.43	12%	1.29	56
TOOTHED CETACEANS								
DOLPHIN, BOTTLENOSE	Tursiops truncatus	18	0.090%	110	5.44	62%	3.36	148
DOLPHIN, COMMON	Delphinus delphis	8	0.040%	61	3.02	95%	2.87	126
DOLPHIN, INDO-PACIFIC BOTTLENOSE	Tursiops aduncus	14	0.070%	131	6.48	71%	4.60	202
DOLPHIN, LONG-BEAKED COMMON	Delphinus capensis	2	0.010%	40	1.98	8%	0.15	7
DOLPHIN, RISSO'S	Grampus griseus	9	0.040%	40	1.98	100%	1.98	87
DOLPHIN, ROUGH-TOOTHED	Steno bredanensis	15	0.070%	103	5.09	71%	3.61	158
DOLPHIN, SPINNER	Stenella longirostris	13	0.060%	68	3.36	82%	2.77	122
DOLPHIN, SPOTTED	Stenella attenuata	1	0.000%	6	0.30	100%	0.30	13
DOLPHIN, STRIPED	Stenella coeruleoalba	2	0.010%	8	0.40	100%	0.40	17
DOLPHINS / PORPOISES (UNIDENTIFIED)	Delphinidae	1	0.000%	1	0.05	100%	0.05	2
FALSE KILLER WHALE	Pseudorca crassidens	42	0.210%	216	10.68	51%	5.44	239
MELON-HEADED WHALE	Peponocephala electra	2	0.010%	2	0.10	50%	0.05	2
PYGMY KILLER WHALE	Feresa attenuata	1	0.000%	1	0.05	100%	0.05	2
SHORT-FINNED PILOT WHALE	Globicephala macrorhynchus	6	0.030%	11	0.54	27%	0.15	7
TOOTHED CETACEANS		134	0.700%	798	41.70	65%	27.23	1,195

1. *"Estimated Mortality in 2009"* has been determined by applying the mortality rate (observers) to the total number of sets undertaken during 2009.

Table 2b. Baleen whale, whale shark and toothed cetacean interactions in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2010 (Source: Observer data; total sets observed = 20,853 sets)

Species common name	Scientific name	Sets	% sets encountered	Number	Encounter rate (no. / 1,000 sets)	% Dead	Mortality rate (no. / 1,000 sets)	Estimated Mortality in 2010
BALEEN WHALES								
BEAKED WHALE - CUVIER'S	<i>Ziphius cavirostris</i>	1	0.000%	1	0.05	0%	0.00	0
BEAKED WHALES NEI	<i>Mesoplodon spp</i>	1	0.000%	1	0.05	0%	0.00	0
BRYDE'S WHALE	<i>Balaenoptera Edeni</i>	1	0.000%	1	0.05	100%	0.05	2
SEI WHALE	<i>Balaenoptera borealis</i>	2	0.010%	4	0.18	0%	0.00	0
BALEEN WHALES		5	0.024%	7	0.34	14%	0.05	2
WHALE SHARK								
WHALE SHARK	<i>Rhincodon typus</i>	137	0.630%	186	8.54	5%	0.46	19
TOOTHED CETACEANS								
DOLPHIN, BOTTLENOSE	<i>Tursiops truncatus</i>	3	0.010%	10	0.46	70%	0.32	13
DOLPHIN, INDO-PACIFIC BOTTLENOSE	<i>Tursiops aduncus</i>	1	0.000%	1	0.05	0%	0.00	0
DOLPHIN, RISSO'S	<i>Grampus griseus</i>	1	0.000%	9	0.41	0%	0.00	0
DOLPHIN, ROUGH-TOOTHED	<i>Steno bredanensis</i>	5	0.020%	28	1.29	18%	0.23	10
DOLPHIN, SPINNER	<i>Stenella longirostris</i>	3	0.010%	31	1.42	81%	1.15	48
DOLPHIN, SPOTTED	<i>Stenella spp.</i>	2	0.010%	7	0.32	0%	0.00	0
DOLPHIN, STRIPED	<i>Stenella coeruleoalba</i>	2	0.010%	8	0.37	63%	0.23	10
FALSE KILLER WHALE	<i>Pseudorca crassidens</i>	18	0.080%	47	2.16	28%	0.60	25
SHORT-FINNED PILOT WHALE	<i>Globicephala macrorhynchus</i>	2	0.010%	3	0.14	0%	0.00	0
TOOTHED CETACEANS		37	0.177%	144	6.91	38%	2.64	110

1. "*Estimated Mortality in 2010*" has been determined by applying the mortality rate (observers) to the total number of sets undertaken during 2010.

Table 3a. Whale shark, baleen whale and toothed cetacean interactions in the WCPFC tropical purse seine fishery by set type, 2007-2009 (Source: Observer data)

Set type	Whale Shark			Baleen Whales			Toothed Cetaceans		
	Sets	Number	%	Sets	Number	%	Sets	Number	%
Unassociated	93	125	59%	6	6	23%	26	129	16%
Natural Log	0	0	0%	0	0	0%	23	158	20%
Drifting FAD	10	12	6%	0	0	0%	28	125	16%
Anchored FAD	2	2	1%	0	0	0%	39	296	37%
Whale (Marine Mammal)	11	11	5%	17	20	77%	10	28	4%
Whale shark	48	57	27%	0	0	0%	0	0	0%
(Not specified)	4	4	2%	0	0	0%	5	62	8%

Table 3b. Whale shark, baleen whale and toothed cetacean interactions in the WCPFC tropical purse seine fishery by set type, 2010 (Source: Observer data)

Set type	Whale Shark			Baleen Whales			Toothed Cetaceans		
	Sets	Number	%	Sets	Number	%	Sets	Number	%
Unassociated	80	104	57%	3	3	43%	6	20	14%
Natural Log	7	7	4%	0	0	0%	7	42	29%
Drifting FAD	5	5	3%	0	0	0%	17	73	50%
Anchored FAD	2	3	2%	0	0	0%	4	9	6%
Whale (Marine Mammal)	3	8	4%	2	4	57%	2	2	1%
Whale shark	32	50	27%	0	0	0%	0	0	0%
(Not specified)	6	6	3%	0	0	0%	1	1	1%

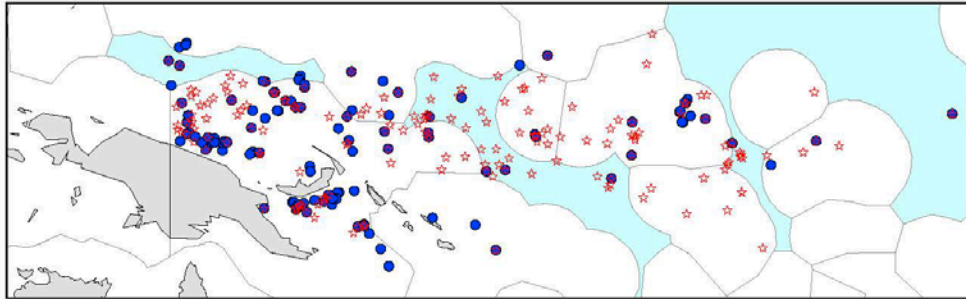


Figure 1a. Locations of observed whale shark interactions (red stars) and whale shark-associated sets (blue circles) in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2007-2009 (Source: Observer data)

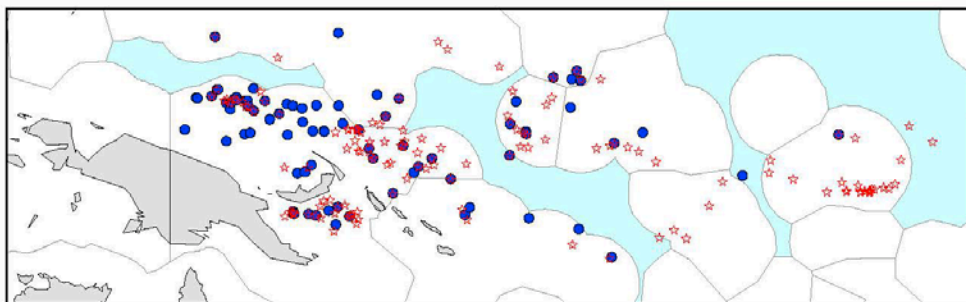


Figure 1b. Locations of observed whale shark interactions (red stars) and whale shark-associated sets (blue circles) in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2010 (Source: Observer data)

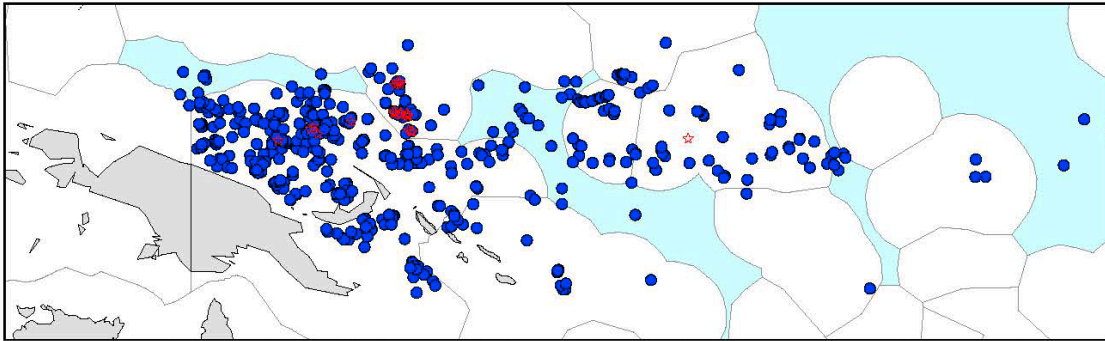


Figure 2a. Locations of observed baleen whale interactions (red stars) and baleen whale-associated sets (blue circles) in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2007-2009 (Source: Observer data)

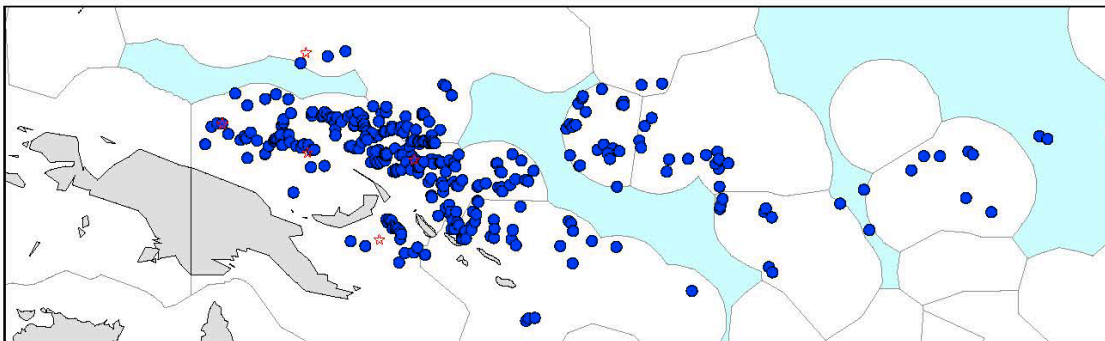


Figure 2b. Locations of observed baleen whale interactions (red stars) and baleen whale-associated sets (blue circles) in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2010 (Source: Observer data)

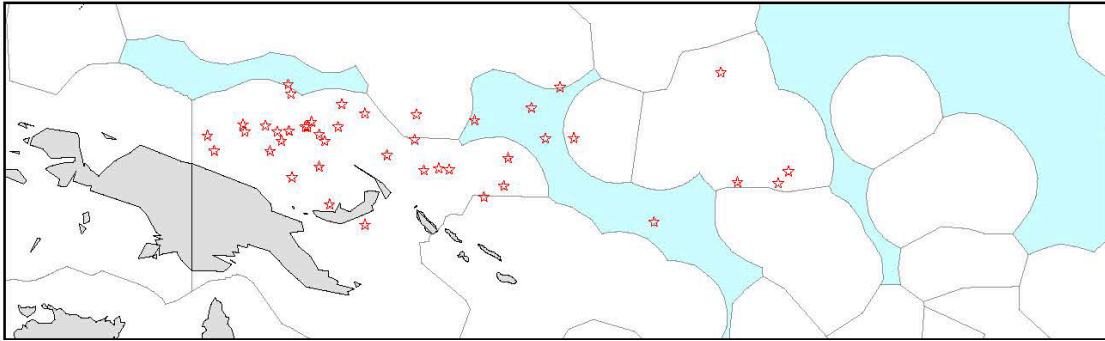


Figure 3a. Locations of observed false killer whale interactions (red stars) in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2007-2009 (Source: Observer data)

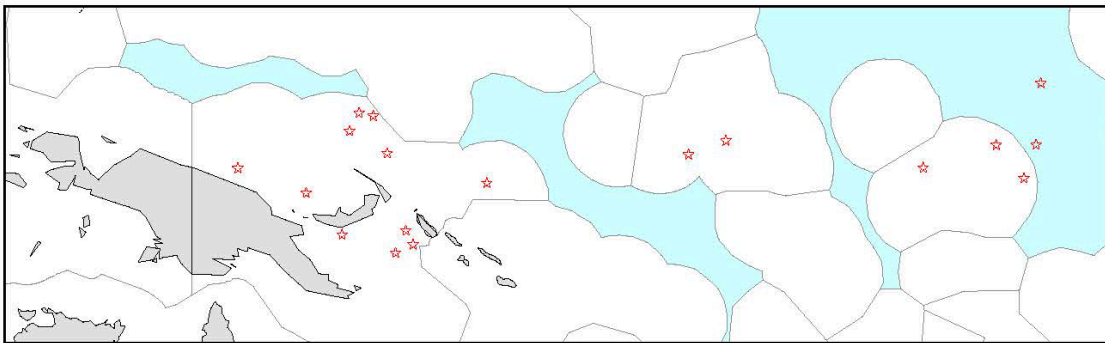


Figure 3b. Locations of observed false killer whale interactions (red stars) in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2010 (Source: Observer data)

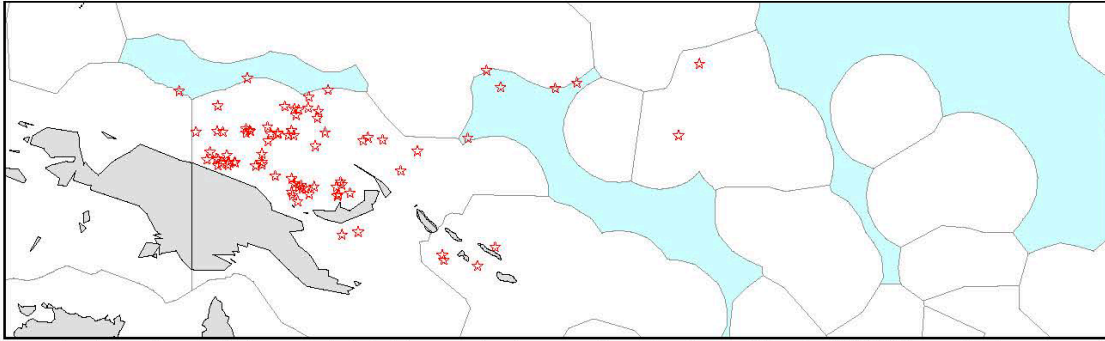


Figure 4a. Locations of observed dolphin species interactions (red stars) in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2007-2009 (Source: Observer data)

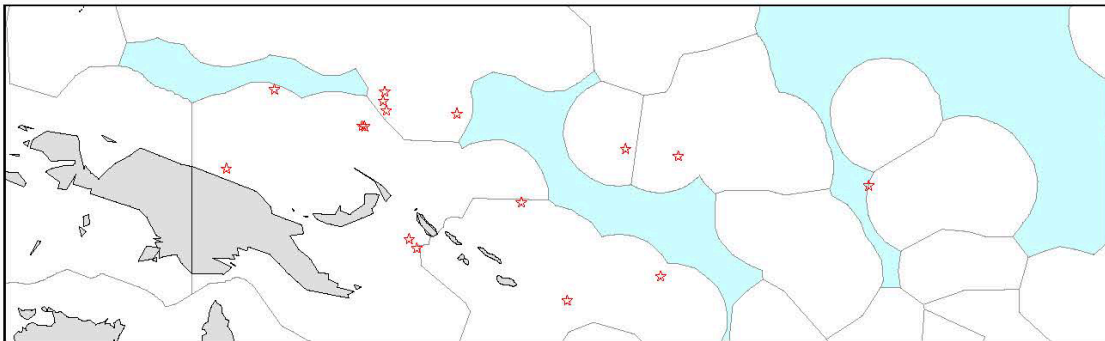


Figure 4b. Locations of observed dolphin species interactions (red stars) in the WCPFC tropical purse seine fishery, 2010 (Source: Observer data)

Anexo 4b.

DECLARACIÓN DE GUATEMALA ANTE LA 84ª REUNIÓN DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DEL ATÚN TROPICAL ACERCA DE 3.762 M³ DE VOLUMEN DE BODEGA QUE SON DE SU PROPIEDAD Y ESTÁN EN RECLAMACIÓN

La Delegación Oficial de la República de Guatemala que asiste a la 84ª Reunión de la Comisión presenta una Declaración, con destino a figurar en las Actas, para recordar el pretendido despojo de tres mil setecientos sesenta y dos metros cúbicos (3.762 m³) de volumen de bodegas que son propiedad del Estado de Guatemala, actualmente usurpados por dos (2) embarcaciones que otrora fueron concesionarias de licencia de pesca comercial de túnidos y que recibieron en su día la capacidad indicada, bajo título de concesión temporal y sometida a condiciones que, a la postre, no fueron cumplidas, tal y como consta en el Registro Regional de Buques que lleva la CIAT al día de hoy.

A pocos días de cumplirse nueve años del pretendido despojo, Guatemala debe recordar que ha sufrido menoscabo económico y privación del ejercicio de los derechos que le son reconocidos bajo el Derecho Internacional, por causa de esa usurpación, motivo por lo cual urge a la Comisión a agilizar las posibles soluciones a esta lamentable situación.

Declaración que se hace a los fines de mantener y reafirmar la reclamación sobre el volumen ya señalado, de manera de poder ejercer las acciones nacionales de conformidad con el Derecho interno, y acudir a las vías internacionales unilaterales, bilaterales o multilaterales a que haya lugar.

En La Jolla, California, Estados Unidos de América, a los veinticuatro días del mes de octubre del año dos mil doce.