

COMISIÓN INTERAMERICANA DEL ATÚN TROPICAL

103ª REUNIÓN

Ciudad de Panamá, Panamá

01-05 de septiembre de 2025

DOCUMENTO IATTC-103 INF-E

**GRUPO DE TRABAJO CONJUNTO CIAT – CN DE LA WCPFC SOBRE LA
ORDENACIÓN DEL ATÚN ALETA AZUL DEL PACÍFICO
DÉCIMA REUNIÓN (JWG-10)**

Toyama, Japón (Híbrida)
9 – 12 de julio de 2025

**RESUMEN DE LOS PRESIDENTES DE LA 10ª REUNIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO CONJUNTO CIAT – CN DE LA
WCPFC SOBRE LA ORDENACIÓN DEL ATÚN ALETA AZUL DEL PACÍFICO**

IATTC-NC-JWG10-2025/00

PUNTO 1 DE LA AGENDA APERTURA DE LA REUNIÓN

1. La 10ª reunión del Grupo de Trabajo Conjunto CIAT – CN de la WCPFC sobre la Ordenación del Atún Aleta Azul del Pacífico (JWG-10) se celebró del 9 al 12 de julio de 2025. La reunión fue inaugurada por los Copresidentes, el Sr. Josh Madeira (EE. UU., CIAT) y el Sr. Masanori Miyahara (Japón, Presidente del Comité del Norte).
2. Japón dio la bienvenida a los observadores, participantes y miembros del GTC, agradeciendo a los asistentes y expresando su especial agradecimiento a los Copresidentes. Japón señaló que este hay medidas desafiantes, incluyendo la ordenación a largo plazo y las medidas universales de seguimiento, control y vigilancia (SCV), y destacó que, si bien estos temas son difíciles y complejos, confía en que el GTC podrá lograr avances significativos.
3. En el **Anexo A** se incluye la lista de asistentes.

PUNTO 2 DE LA AGENDA ADOPCIÓN DE LA AGENDA Y PROCEDIMIENTOS DE LA REUNIÓN

4. El Copresidente Madeira describió el procedimiento de la reunión y presentó la agenda provisional para su aprobación.
5. Se aprobó la agenda provisional (**Anexo B**).
6. El Sr. Samuel Coyle, de Japón, fue nombrado relator de la reunión.

**PUNTO 3 DE LA AGENDA INFORMES SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS MEDIDAS RELATIVAS AL ATÚN
ALETA AZUL DEL PACÍFICO**

7. El GTC revisó los informes de implementación de los Miembros de la WCPFC y la CIAT con respecto a la CMM 2024-01, la CMM 2024-02, la resolución C-24-02 y la resolución C-24-03. El Copresidente Miyahara explicó que la discusión se haría en dos rondas: primero, una discusión sobre la implementación de las medidas por cada parte, y segundo, una revisión de los informes sobre las medidas de SCV.
8. Japón preguntó a Corea sobre las actividades pesqueras del año en curso, concretamente sobre una elevada captura de cerco notificada de 7,000 peces en julio que podría superar el límite de captura. Corea respondió que a finales de junio o principios de julio se había producido una captura significativa de PBF y que aún estaban recopilando la cantidad exacta. Corea explicó que su informe inicial indicaba que las capturas de cerco no rebasaban las 600 toneladas métricas y que había reservado límites de captura de más de 300 toneladas métricas para situaciones imprevistas.

9. En respuesta a las preguntas de Japón, posteriormente Corea proporcionó información adicional de su división pertinente, y señaló que no tienen pesquerías recreativas que se dediquen específicamente a la captura de PBF, pero que las pesquerías recreativas capturan PBF pequeños de vez en cuando debido a su gran abundancia en sus aguas. Corea notificó que la pesca recreativa capturó 358 individuos de PBF (0.83 toneladas métricas) en 2023 y 526 individuos de PBF (1.21 toneladas métricas) en 2024, y que las capturas consistieron solo en peces pequeños debido a la configuración de las artes de pesca. En cuanto a las redes fijas, Corea notificó que tenía un total de 155 licencias de redes fijas (82 en la provincia de Gangwon y 73 en la provincia de Gyeongsang del Norte) que no se dedican a la pesca de PBF. Japón aclaró que sus 1,688 sitios de redes fijas están autorizados para capturar PBF, y que muchos de ellos se dedican a la captura de PBF, mientras que otros no, y señaló que las capturas recreativas de Corea deben contabilizarse dentro de sus límites de captura como requisito obligatorio. Corea explicó que contabiliza las capturas de la pesca recreativa dentro de sus límites de captura para 2024 y que seguirá contabilizándolas dentro de los límites de captura futuros.

10. Estados Unidos preguntó a México sobre el número de jaulas de PBF y si México también tiene jaulas para atún aleta amarilla. Aunque no disponen del número exacto, México respondió que las empresas acuícolas mexicanas tienen una capacidad limitada en función de la concesión de cada empresa, y que no hay jaulas para atún aleta amarilla. Japón preguntó a México sobre los métodos de recolección de datos de pesca deportiva, señalando que México estimaba que las capturas de la pesca deportiva serían de 4 toneladas métricas en 2024, y si los pescadores están obligados a presentar informes de capturas. México respondió que los pescadores deportivos deben llenar documentos y que hay inspectores portuarios que verifican las llegadas de las embarcaciones y se comunican con los pescadores.

11. Japón preguntó a Taipéi Chino sobre la ordenación de los pescadores deportivos recreativos, señalando que sus capturas deben contabilizarse en el marco de las medidas de la WCPFC. Taipéi Chino respondió que cuenta con leyes que exigen a los pescadores recreativos obtener marcas antes de descargar PBF y que, sin ellas, no se les permite descargar.

12. En respuesta a una pregunta de Japón sobre cómo gestiona Estados Unidos las capturas de sus pesquerías deportivas, Estados Unidos respondió que sus pesquerías recreativas cuentan con una ordenación robusta, consistente con sus pesquerías comerciales, mediante límites de viajes, límites de bolsas, requisitos de notificación del 100% de datos de bitácora y requisitos de notificación casi en tiempo real. Aunque la ordenación de esta pesquería no cambió entre 2023 y 2024, las capturas recreativas de EE. UU. de PBF disminuyeron, y el número de peces capturados hasta la fecha en 2025 también es muy inferior al del mismo periodo en 2024. Japón expresó su preocupación por la diferencia entre las tendencias de la pesca comercial y la recreativa, ya que las capturas comerciales se redujeron casi un 40%, mientras que las capturas recreativas aumentaron considerablemente hasta alcanzar un máximo histórico de casi 2,000 toneladas métricas en 2023, y preguntó cómo piensa gestionar Estados Unidos las pesquerías deportivas con el nuevo procedimiento de ordenación. El Copresidente Miyahara señaló que esta pregunta era pertinente para las discusiones que tendrían lugar en el punto 5 de la agenda.

13. Japón preguntó a Nueva Zelanda sobre la ordenación de las capturas de PBF en la pesca deportiva en el marco de las medidas de conservación de la WCPFC. Nueva Zelanda respondió que gestiona las capturas recreativas de PBF mediante un límite combinado de 20 peces al día, lo que difiere de su enfoque de ordenación del atún aleta azul del sur. Taipéi Chino solicitó información sobre los socios comerciales internacionales de Nueva Zelanda, a lo que Nueva Zelanda respondió que en 2024 exportó PBF principalmente a Japón y cantidades menores a Estados Unidos, Australia, Canadá y Suiza.

14. En respuesta a una pregunta de Japón sobre el monitoreo del número y la talla promedio de los PBF enjaulados en corrales de cría, en particular cuando son capturados originalmente por cerqueros, Corea

respondió que comprueban la cantidad de PBF enjaulados y capturados con base en documentos en papel. Corea señaló que funcionarios gubernamentales y científicos visitan las granjas para monitorear las actividades, aunque la cobertura no es del 100%. Corea explicó que las actividades de cría de PBF se encuentran en su fase experimental inicial, por lo que, en el futuro, considerarán la posibilidad de introducir las mejoras necesarias en su actual sistema de SCV.

15. Japón solicitó a México que proporcionara información sobre SCV por escrito para los informes de implementación de la WCPFC y la CIAT. En cuanto a las actividades de cría, Japón señaló que los cerqueros mexicanos cuentan con una cobertura por observadores del 100%, pero que los observadores no pueden identificar el número o la talla promedio de los peces que se van a enjaular, por lo que es necesario el uso de cámaras de video. Japón preguntó si los operadores mexicanos utilizan cámaras de video para confirmar la talla real de los peces. México respondió que disponen de cámaras estereoscópicas cuando se realiza la transferencia y que los observadores e inspectores pueden obtener información sobre la cantidad de peces transferidos.

16. En respuesta a las preguntas de Japón sobre las infracciones cometidas por los pescadores deportivos, Estados Unidos notificó que nunca se había descubierto ningún caso de lavado de PBF y señaló que, aunque los pescadores recreativos tienen prohibido vender PBF en el mercado, se han identificado un número mínimo de infracciones, que se han abordado. Japón señaló que la pesca deportiva de Estados Unidos capturó casi 2,000 toneladas métricas en 2023, lo que podría tener un gran impacto, y afirmó que las medidas de monitoreo y aplicación son importantes. Japón explicó que, en su caso, con frecuencia detectan infracciones durante la temporada alta que están sujetas a sanciones, con alrededor de 10 casos detectados en su pesca recreativa casi todos los años, y expresó su sorpresa por el hecho de que los pescadores deportivos de Estados Unidos capturaran 2,000 toneladas métricas, pero no se detectaran infracciones.

17. El Copresidente Miyahara señaló la necesidad de un formato estandarizado para los informes de SCV y encargó a Japón la creación de un formato unificado para los informes de SCV basado en las CMM y resoluciones actuales de la CIAT. Japón aceptó esforzarse por crear un formato de notificación que se utilizaría para los informes del próximo año. El Copresidente Miyahara pidió a Japón que creara un borrador de las medidas de SCV para su consideración en la 11ª reunión del GTC el próximo año. Japón señaló que la creación de un borrador de las medidas de SCV es una tarea difícil y solicitó la ayuda de otras delegaciones durante el periodo intersesional, afirmando que la cooperación es necesaria para completar este trabajo. Japón creó un borrador de plantilla de notificación y explicó que permite a los Miembros incluir sus actividades de SCV de acuerdo con las obligaciones existentes, y expresó su esperanza de que sea útil para la remisión de informes unificados. Se consideró la plantilla que figura en el Anexo C, pero no se pudo llegar a un acuerdo al respecto. Esta plantilla se enviará a cada Comisión para su consideración (Anexo C).

18. No se discutieron más informes remitidos por otros Miembros.

PUNTO 4 DE LA AGENDA INFORMACIÓN CIENTÍFICA SOBRE EL ATÚN ALETA AZUL DEL PACÍFICO

4.1 Proyecciones de escenarios de límites de captura

19. El Dr. Shuya Nakatsuka, Presidente del PBFWG del ISC (PBFWG), presentó los resultados actualizados de las proyecciones utilizando la evaluación de referencia de 2024. El PBFWG revisó los resultados de las proyecciones, en particular el escenario 3, que refleja las medidas de ordenación actuales

(CMM 2024-01 y C-24-02), y el escenario 4, que maximiza el uso del factor de conversión de la cuota de peces pequeños a la cuota de peces grandes. El PBFWG señaló que la proyección de las nuevas medidas es solo ligeramente más pesimista en comparación con el escenario 15 presentado en 2024, mientras que la proyección de la aplicación máxima del factor de conversión produjo resultados mucho más optimistas.

20. Estados Unidos señaló que, en las negociaciones del año pasado, era importante que cualquier aumento de las cuotas permitiera seguir aumentando la biomasa a largo plazo. También señaló los importantes beneficios para la conservación que supone la transferencia de peces pequeños a peces grandes, incluso después de aplicar el factor de conversión. Estados Unidos preguntó por los intervalos de confianza relacionados con el escenario 3, señalando que es posible que la población pueda caer por debajo del segundo objetivo de recuperación con el tiempo, y preguntó si el reclutamiento u otros factores podrían influir en este posible resultado.

21. El PBFWG explicó que las líneas punteadas representaban los percentiles de 5 y 95, y que la principal razón de la variación en las proyecciones es la hipótesis de variación en el reclutamiento, que crea la amplitud del área. El PBFWG señaló una pequeña caída alrededor de 2030 que refleja un reclutamiento ligeramente menor, pero que será mayor a largo plazo, y que la amplitud de la trayectoria refleja los supuestos sobre el valor del reclutamiento.

22. Pew Charitable Trusts señaló que la Tabla 2 muestra escenarios de proyección futura y la probabilidad de sobrepesca según diversos puntos de referencia. Expresó su preocupación por el hecho de que, con la nueva CMM, existe el riesgo de sobrepesca dependiendo del nivel del objetivo, y esperaba con interés que se siguiera discutiendo la estrategia de extracción a largo plazo para evitar una situación de sobrepesca en el futuro.

4.2 Investigación sobre patrones migratorios

23. El PBFWG explicó que no había recibido ninguna solicitud adicional del Comité del Norte, tal y como se mencionaba en el informe del año pasado, y que no se había presentado ninguna solicitud formal al ISC al respecto. El PBFWG señaló que la estructura y la distribución de la población son datos clave para comprenderla y fundamentales para su evaluación, y que son de gran interés para muchos científicos, mucho más allá del propio ISC. El PBFWG afirmó que existen muchos estudios sobre los patrones migratorios, pero que no estaban muy seguros de lo que se les pedía y que, si el GTC o el CN deseaban información específica sobre los patrones migratorios, necesitarían instrucciones concretas.

24. Estados Unidos agradeció la información presentada por el ISC y señaló que existen muchos estudios que describen los patrones migratorios y documentan las capturas históricas. Afirmó que no deseaba desviar demasiado al PBFWG de su calendario actual, concretamente de la revisión por pares del próximo año, y sugirió que una posible vía podría ser identificar referencias que documenten los patrones migratorios y enumerarlas para satisfacer la solicitud. Sugirió que el GTC podría recomendar al CN que esta podría ser una vía a seguir. El GTC recomendó que el CN encargara al ISC recopilar las referencias existentes que documenten los patrones migratorios y las presentara en la reunión WCPFC22.

4.3 Revisión de los factores de conversión

25. El PBFWG presentó un análisis sobre los factores de conversión para intercambiar cuotas de captura entre los sectores pesqueros de la pesquería de atún aleta azul del Pacífico, manteniendo al mismo tiempo la intensidad pesquera general. El análisis calculó los factores de conversión entre pequeños y grandes del OPOC, y entre grandes del OPOC y del OPO, y puede utilizarse para realizar

conversiones entre todos los sectores pesqueros.

26. El PBFWG señaló que los resultados podrían variar si condiciones tales como la selectividad de las flotas o la mortalidad natural difieren de las supuestas, y que las transferencias de CTP entre el OPO y el OPOC basadas en una relación de impacto pesquero prescrita serían más consistentes con la forma en que se calculó el impacto entre el OPO y el OPOC para la Evaluación de Estrategias de Ordenación (EEO).

4.4 Informes del SC de la WCPFC y el CCA de la CIAT

27. El GTC reconoció que la 21ª reunión del Comité Científico de la WCPFC (13 al 21 de agosto de 2025, Tonga) se celebraría después de la reunión JWG-10, por lo que no se disponía de resultados para esta reunión.

28. El representante de la CIAT informó que la 16ª reunión del CCA se celebró en junio. El CCA respaldó las recomendaciones del personal científico de la CIAT, que formuló cuatro recomendaciones: (1) se deberían adoptar puntos de referencia, tomando en consideración los establecidos en la reunión SAC-14; (2) elegir una de las reglas de control de extracción y probarla utilizando EEO, considerando el desempeño en relación con los posibles puntos de referencia para el PBF y otras métricas de desempeño; (3) se debería realizar el monitoreo del reclutamiento, y la estrategia de extracción debería incluir disposiciones para circunstancias excepcionales; y (4) el trabajo futuro debería centrarse en mejorar las reglas de control de extracción para garantizar que sean robustas.

PUNTO 5 DE LA AGENDA ESTRATEGIA DE EXTRACCIÓN A LARGO PLAZO

5.1 Desarrollo de la estrategia de extracción a largo plazo

29. El Copresidente Madeira reconoció los importantes avances logrados hasta la fecha y agradeció al ISC su trabajo para completar el análisis de la EEO y el informe final. Señaló que el GTC había recibido los resultados finales de la EEO apenas dos semanas antes de la reunión y que todos los resultados se habían publicado para su revisión.

30. El Copresidente Madeira hizo hincapié en que la actual estrategia de extracción a largo plazo para el PBF está desactualizada y que debería actualizarse en ambas comisiones con carácter prioritario. Señaló que se esperaba que el GTC recomendara una estrategia de extracción integral a largo plazo en 2025 y que se preveía su implementación en 2026. Además, señaló que la resolución C-24-03 de la CIAT era una medida de dos años que deberá negociarse en 2026.

31. El Copresidente Madeira esbozó los elementos clave que deben incluirse en el acuerdo sobre la estrategia de extracción a largo plazo, tal y como exigen la CMM 2022-03 de la WCPFC y las resoluciones pertinentes de la CIAT, incluidos los objetivos de ordenación, los niveles de riesgo aceptables, los puntos de referencia, la estrategia de monitoreo, las reglas de control de extracción y el propio marco de EEO para futuras pruebas de diferentes reglas de control de extracción.

5.2 Evaluación de Estrategias de Ordenación (EEO)

32. La Dra. Desiree Tommasi, en representación del PBFWG, presentó un resumen de los resultados finales de la EEO del PBF. Explicó que la EEO examinó el desempeño de procedimientos de ordenación

candidatos para el PBF en relación con el conjunto de objetivos acordados por el GTC utilizando una simulación por computadora de circuito cerrado que tuvo en cuenta la incertidumbre en las observaciones, los modelos de evaluación y la implementación.

33. La Dra. Tommasi describió los procedimientos de ordenación como estrategias de extracción basadas en modelos que estiman la condición de las poblaciones a partir de un modelo de estimación, especifican una regla de control de extracción (RCE) que se debe aplicar y establecen la CTP por segmento de flota: la CTP del Océano Pacífico oriental (OPO), la CTP de peces pequeños del OPOC y la CTP de peces grandes del OPOC.

34. La Dr. Tommasi explicó que el desempeño se evaluó en función de cuatro categorías: seguridad, condición, estabilidad y rendimiento. En cuanto al desempeño de la seguridad, el objetivo era mantener una probabilidad inferior al 20% de que la población cayera por debajo del punto de referencia límite (PRL), y que todas las RCE mostraran una probabilidad inferior al 10% de traspasar el PRL provisional de la CIAT. Todas las RCE, excepto la 6 y la 14, también pudieron mantener una baja probabilidad (<20%) de traspasar el segundo objetivo de recuperación provisional del 20% $SSBF=0$. En cuanto al desempeño de la condición, el objetivo era mantener la mortalidad por pesca en o por debajo del nivel objetivo con una probabilidad de al menos el 50%, y que todas las RCE logaran al menos un 50% de probabilidad de mantener la mortalidad por pesca en o por debajo de sus niveles objetivo.

35. La Dra. Tommasi señaló que el desempeño de la estabilidad tenía como objetivo limitar los cambios en los límites de captura globales entre los periodos de ordenación a no más del 25%, a menos que la población estuviera por debajo del PRL, mientras que el desempeño del rendimiento se centraba en mantener un equilibrio equitativo en el impacto proporcional de la pesca entre el OPOC y el OPO, maximizando el rendimiento a medio y largo plazo. Destacó que las RCE con mayor probabilidad de que la biomasa de la población reproductora (SSB) se situara en o por encima del segundo objetivo de recuperación tenían los índices de rendimiento más bajos y viceversa, lo que demostraba claras ventajas y desventajas entre los objetivos de seguridad y rendimiento.

36. Después de la presentación, China pidió que se aclarara el periodo de proyección de la EEO, y señaló que el periodo de proyección parecía corto en comparación con la esperanza de vida del PBF, que es de 15 a 20 años, y sugirió que un periodo de 30 a 40 años podría ser más adecuado. El Dr. Nakatsuka respondió que la proyección se basaba en el tiempo de generación de 8 a 9 años, en lugar de la edad máxima, y abarcaba más de dos generaciones.

5.3 Recomendaciones sobre la estrategia de extracción a largo plazo

37. El Copresidente Madeira pidió a los Miembros que compartieran sus prioridades con respecto a los resultados de la EEO y los objetivos de ordenación, haciendo hincapié en la necesidad de discutir las ventajas y desventajas de los objetivos de seguridad, condición, estabilidad y rendimiento que habían sido previamente acordados por el GTC.

38. El GTC reafirmó que las cuatro categorías de objetivos de ordenación (seguridad, condición, estabilidad y rendimiento) eran igualmente importantes y se habían acordado tras extensas discusiones dos o tres años antes. Los Miembros hicieron hincapié en que los factores económicos y el impacto equitativo de la pesca eran consideraciones importantes, dando prioridad a garantizar que la población de PBF nunca vuelva a agotarse gravemente y que la biomasa se mantenga por encima del segundo objetivo de recuperación. Varios Miembros señalaron que se debía prestar atención al desempeño de las RCE en lugar de revisar los objetivos de ordenación.

39. Japón expresó su preferencia por la RCE 5, señalando que, según la simulación de la EEO, se demostró la relación entre el rendimiento y el desempeño. Japón señaló que todas las RCE, excepto la 6 y la 14, mostraban una probabilidad de <20% de que la SSB cayera por debajo de 20%SSBF=0, lo que indicaba que se cumplían los criterios de seguridad para la mayoría de las RCE. Japón hizo hincapié en que algunas RCE, como la 1, la 2, la 3, la 9, la 10 y la 11, mostraban la posibilidad de una reducción significativa de la CTP cuando la población disminuía, lo que indicaba una baja estabilidad en términos de la gestión pesquera y la captura.

40. Estados Unidos expresó su apoyo a las RCE 9 a 16, ya que estos escenarios respaldan la asignación 70:30 Oeste-Este, lo cual es un aspecto importante para Estados Unidos, dado que el OPO ha tenido históricamente un impacto mucho mayor. Estados Unidos hizo hincapié en la importancia de que sus partes interesadas obtuvieran una parte más equitativa de la captura y se mostró a favor de los escenarios con puntos de referencia límite y objetivos definidos, lo que eliminó de la consideración las RCE 5, 6, 7, 13, 14 y 15.

41. Nueva Zelanda señaló que las modificaciones introducidas en la evaluación de referencia de 2024 pueden haber generado optimismo y destacó que la sostenibilidad de la población era primordial, ya que no se quería perder la recuperación, especialmente teniendo en cuenta el cambio climático. Nueva Zelanda declaró su preferencia por dos RCE que se ajustaban más a sus estándares nacionales de estrategia de extracción: las RCE 3 y 11. Nueva Zelanda señaló que su estándar de estrategia de extracción especifica un límite suave predeterminado que es análogo al PRL de la WCPFC de 20%SSBF = 0.

42. Corea explicó que no ha adoptado una postura definitiva sobre la selección de las RCE, y señaló que no quería precipitarse a la hora de tomar decisiones importantes sin disponer del tiempo suficiente para asimilar la información que se había facilitado solo dos o tres semanas antes. Corea señaló que, en lo que respecta a las preocupaciones sobre la ausencia de PRL en algunos escenarios de RCE, lo importante era mantener la seguridad de la población independientemente de la terminología, haciendo hincapié en la relación entre el rendimiento y la seguridad.

43. Taipéi Chino apoyó la posición de Japón, y coincidió en que todas las RCE, excepto la 6 y la 14, podían garantizar que la población se mantuviera en un nivel seguro. Taipéi Chino expresó su apoyo a la RCE 5, ya que es más fácil comunicarse con las partes interesadas, dado que parte de su concepto ya se ha implementado y ha demostrado su eficacia para alcanzar los objetivos de recuperación.

44. En relación con la RCE 5, Corea reiteró su declaración anterior realizada durante la reunión intersesional del GTC celebrada en Monterrey, de que volver al nivel de la CMM 2021-02 en caso de que la SSB cayera por debajo del PRL de 20%SSBF0 no significaría necesariamente que la asignación del límite de captura a cada país fuera la misma que la de esa CMM.

45. Japón afirmó además que la RCE 5 era la opción más adecuada que podía aceptar entre las 16 opciones. Japón señaló que sus partes interesadas habían realizado importantes sacrificios durante la implementación de medidas estrictas, incluida una reducción del 50% en los límites de captura de peces pequeños. Japón subrayó que unas RCE más ambiciosas no serían viables para sus partes interesadas, especialmente teniendo en cuenta las extensas operaciones pesqueras en su zona económica exclusiva, sus aguas territoriales y sus aguas interiores.

46. Japón también declaró que no está de acuerdo con eliminar las RCE 6 y 14, ya que proporcionan suficiente seguridad con una probabilidad de que las poblaciones caigan por debajo de 20%SSBF=0 de

alrededor del 23%, lo que mantiene a la población por encima del PRL de la CIAT de 7.7%SSBF=0 con una probabilidad muy alta.

47. Estados Unidos expresó su desacuerdo con la postura de Japón, e hizo hincapié en que el GTC no debería poner en peligro el éxito de la recuperación, que tanto ha costado conseguir, aceptando cualquier RCE que pudiera permitir que la población cayera por debajo de 20%SSBF=0. Estados Unidos argumentó que establecer un PRL del 20%SSBF=0 sería el umbral mínimo aceptable, y señaló que, si la población cayera por debajo de este nivel, el esfuerzo de pesca debería reducirse a niveles mínimos. Estados Unidos también aclaró que preferiría una F objetivo del 40 % para dar prioridad a la seguridad.

48. Después de mantener conversaciones bilaterales, Japón informó que, aunque se habían logrado algunos avances, seguían existiendo diferencias significativas entre las opiniones de las delegaciones. Estados Unidos reiteró su postura de que establecer un PRL del 20%SSBF=0 sería esencial para evitar un retroceso.

49. El GTC tomó nota de la opinión general de seguir discutiendo sobre un rango apropiado de F objetivo, considerando preliminarmente un rango del 25% al 30% para la futura selección de RCE, señalando la necesidad de considerarlo junto con otros elementos de la RCE como un paquete.

50. Japón cuestionó la implicación de cambiar el ciclo de ordenación de tres años a dos años en la estrategia de extracción a largo plazo. El ISC respondió que, en general, un ciclo de ordenación más corto conduce a una ordenación con mayor capacidad de respuesta, incluida una respuesta más temprana a las disminuciones del reclutamiento. El ISC explicó además que el desempeño de la seguridad podría ser similar incluso si se aplica un ciclo de ordenación de dos años.

51. El GTC solicitó que el ISC desarrollara directrices y criterios para definir las circunstancias excepcionales, en particular con respecto a los riesgos relacionados con el reclutamiento bajo, y que los proporcionara al GTC.

52. El GTC señaló que los procedimientos de circunstancias excepcionales serían importantes independientemente de la RCE elegida, sobre todo para abordar las posibles disminuciones del reclutamiento.

53. El GTC reconoció que, aunque no se había llegado a un acuerdo sobre RCE específicas, había un agradecimiento unánime al ISC por su excelente trabajo en la EEO, señalando que la calidad del trabajo científico seguía siendo sobresaliente, independientemente de la dificultad para alcanzar un consenso sobre la selección de RCE.

54. El GTC volvió a hacer hincapié en su compromiso de acordar una estrategia de extracción a largo plazo basada en la EEO y en la intención de mantener la población por encima del segundo objetivo de recuperación. Los miembros se comprometieron a mantener discusiones intersesionesales para avanzar en la estrategia de extracción a largo plazo, tal y como se describe en el plan de trabajo.

55. El GTC reconoció el éxito de los esfuerzos de recuperación y su impacto significativo en las partes interesadas, y agradeció los considerables esfuerzos realizados por todas ellas. El GTC expresó su firme compromiso de que nadie quería que la población volviera a caer por debajo del objetivo de recuperación del 20%. El GTC también señaló que había un amplio consenso sobre la importancia de proteger a los peces de edad 0 como elemento clave de las futuras medidas de ordenación.

PUNTO 6 DE LA AGENDA REVISIÓN DE LAS MEDIDAS DE CONSERVACIÓN Y ORDENACIÓN DEL ATÚN ALETA AZUL DEL PACÍFICO

56. No hubo discusiones sobre este punto de la agenda.

PUNTO 7 DE LA AGENDA ESQUEMA DE DOCUMENTACIÓN DE CAPTURA

57. El Sr. Shingo Ota (Japón), Presidente de la 6ª Reunión Técnica del Grupo de Trabajo Conjunto sobre el Esquema de Documentación de Captura (JWG-CDS-06), presentó los principales resultados de la reunión técnica celebrada el 9 de julio de 2025.

58. México agradeció el informe resumido del Presidente y señaló que incluía métodos de pesca que no se utilizan en todas las regiones. México observó que, si bien las resoluciones tendrían esencialmente el mismo contenido en ambas comisiones, habría algunas diferencias en función de lo que se permite o no existe en las respectivas comisiones. México solicitó que esta distinción se reflejara en el informe.

59. En respuesta, el Sr. Ota tomó nota del comentario de México y confirmó que consultaría con el relator para incluir texto adicional en el resumen a fin de abordar este punto antes de remitir el documento revisado a la Secretaría.

60. El Copresidente Miyahara preguntó si había algún otro comentario sobre el informe resumido del Presidente. Con la única enmienda propuesta por México, el GTC aprobó el informe.

PUNTO 8 DE LA AGENDA PRÓXIMA REUNIÓN DEL GTC

61. El GTC reafirmó su compromiso de completar el trabajo relacionado con la estrategia de extracción a largo plazo, el esquema de documentación de captura y las enmiendas al SCV en 2026. Para alcanzar estas metas, el GTC propone el siguiente plan de trabajo:

2025:

- Los miembros del GTC trabajarán para apoyar el avance de la estrategia de extracción a largo plazo mediante reuniones bilaterales y multilaterales celebradas al margen de las reuniones de la CIAT y la WCPFC. Los miembros del GTC comunicarán sus preferencias a los Copresidentes del GTC a más tardar en diciembre de 2025, a fin de que estos puedan organizar reuniones virtuales o presenciales intersesiones, según sea necesario.
- El ISC comenzará a trabajar en la elaboración de directrices y criterios para definir circunstancias excepcionales, en particular con respecto a los riesgos relacionados con el reclutamiento bajo, que se proporcionarán en la reunión JWG-11.

2026:

- El GTC celebrará reuniones intersesiones según sea necesario para finalizar la estrategia de extracción a largo plazo en la reunión JWG-11.
- El GTC recomendará una estrategia de extracción a largo plazo, que incluirá medidas de ordenación adicionales activadas por circunstancias excepcionales, que se implementará en

2027.

- El GTC recomendará una CMM/resolución sobre CDS.
- El GTC recomendará enmiendas a la CMM/resolución existente sobre SCV tras revisar los informes sobre la implementación de las medidas de PBF.

62. El GTC consideró la fecha y el lugar tentativos para la reunión JWG-11 en 2026. Después de la discusión, el GTC acordó que la próxima reunión se programaría del 8 al 11 de julio en Japón, sujeto a confirmación final.

63. El GTC señaló que la 7ª Reunión Técnica del Grupo de Trabajo Conjunto sobre el Esquema de Documentación de Captura (JWG-CDS07) se celebraría conjuntamente con la reunión JWG-11, y que su duración se determinaría en función de los avances logrados en el periodo intersesional.

PUNTO 9 DE LA AGENDA OTROS ASUNTOS

64. Corea expresó su agradecimiento por los esfuerzos colectivos de todos los miembros del GTC y señaló que las evaluaciones científicas de 2024 demuestran que la población de PBF se está recuperando rápidamente, cumpliendo los objetivos de recuperación antes de lo previsto. Corea destacó que este éxito ha creado nuevas realidades para los Estados costeros, incluido un aumento sin precedentes de la abundancia de PBF en aguas coreanas, probablemente debido al cambio climático, que ha alterado los patrones migratorios y la distribución. Si bien los Estados costeros de la WCPFC tienen el derecho de gestionar las especies altamente migratorias en sus aguas territoriales y archipelágicas, Corea señaló que han participado voluntariamente en el marco de ordenación internacional con límites de captura basados en registros históricos; estas cuotas históricas rígidas están creando una grave tensión socioeconómica en las comunidades pesqueras costeras, que se enfrentan a dificultades económicas mientras ven abundantes recursos en sus caladeros tradicionales. Corea declaró que la notable recuperación debe traducirse en una ordenación adaptativa y equitativa, haciendo hincapié en que el marco de ordenación a largo plazo debería tener plenamente en cuenta el estado actual de los recursos y los derechos y necesidades legítimos de los Estados costeros que experimentan cambios drásticos en la distribución de la población, y reafirmó su compromiso con la ordenación sostenible del PBF, señalando al mismo tiempo que garantizar el sustento de las comunidades pesqueras es una prioridad máxima (**Anexo E**).

PUNTO 10 DE LA AGENDA ADOPCIÓN DEL INFORME

65. El GTC adoptó el informe.

PUNTO 11 DE LA AGENDA CLAUSURA DE LA REUNIÓN

66. La reunión fue clausurada a las 11:12 a. m. del 12 de julio de 2025.

ANEXOS

Anexo A – Lista de participantes

Anexo B – Agenda

Anexo C – Borrador de plantilla de notificación CMM 2024-02 / resolución C-24-03

Anexo D – Resumen del Presidente de la 6ª Reunión Técnica sobre el CDS

Anexo E – Declaración de Corea

**JOINT IATTC AND WCPFC-NC WORKING GROUP MEETING ON THE
MANAGEMENT OF PACIFIC BLUEFIN TUNA
TENTH SESSION (JWG-10)**

Toyama, Japan (Hybrid)
9 – 12 July 2025

LIST OF PARTICIPANTS

CO-CHAIR**Josh Madeira**

Monterey Bay Aquarium
Director of Policy & Stakeholder Engagement
jmadeira@mbayaq.org

CO-CHAIR**Masanori Miyahara**

Fisheries Agency of Japan
Advisor to the Minister of Agriculture, Forestry
and Fisheries
masamiyafaj1@gmail.com

CDS Technical Meeting CHAIR**Shingo Ota**

Fisheries Agency of Japan
Special Adviser to the Minister of Agriculture,
Forestry and Fisheries
shingo_ota810@maff.go.jp

CANADA**Kristen Cote**

Fisheries and Oceans Canada
Senior Policy Advisor
kristen.cote@dfo-mpo.gc.ca

Sarah Hawkshaw

Fisheries and Oceans Canada
Biologist
sarah.hawkshaw@dfo-mpo.gc.ca

CHINA**Fanshuqi**

Shanghai Ocean University
assistant scientist
1582187049@qq.com

Li Yan

China Overseas Fisheries Association
Deputy Director of Highseas Fisheries
liyan@cofa.net.cn

Zhe Geng

Shanghai Ocean University
Stock Assessment Scientist
zgeng@shou.edu.cn

FIJI**Epi Batibasaga**

Head of Delegation
Ministry of Fisheries
Fisheries Officer
batibasaga@gmail.com

Moses Mataika

Ministry of Fisheries
Fisheries Officer - Data
mataika.moses@gmail.com

JAPAN**Takumi Fukuda**

Fisheries Agency of Japan
Resource Management Department
takumi_fukuda720@maff.go.jp

Akari Oonami

Fisheries Agency of Japan
staff
akari_onami830@maff.go.jp

Anna Inomata

Fisheries Agency of Japan
Staff
anna_inomata570@maff.go.jp

Hidetoshi Ito

Taiyo A & F Co., Ltd.
Director
hid-itou@maruha-nichiro.co.jp

Hirofumi Niiyama

Hokkaido Bluefin Tuna Association
vice chairman
bluefin@bf.hokkaidooffice.jp

Hirohide Matsushima

Fisheries Agency of Japan
International Affairs Division

Hiromu Fukuda

Fisheries Research and Education Agency of
Japan, Fisheries Resources Institute
Head, Bluefin Tunas Group, Highly Migrately
Resources Division
fukuda_hiromu57@fra.go.jp

Katsuya Sato

Fisheries Agency of Japan
staff
katsuya_sato770@maff.go.jp

Kazushige Hazama

National Offshore Tuna Fisheries Association of
Japan
Manager
hazama@kinkatsukyo.or.jp

Kengo Tanaka

All Japan Purse Seine Fisheries Association
Managing Director
zenmaki05@atlas.plala.or.jp

Kenichi Sakuragi

Fisheries Department
Director
kenichi_sakuragi@kyokuyo.co.jp

Kenji Aoki

Nitto Suisan
Managing Director
kenji.aoki@nittosuisan.com

Kirara Nishikawa

Fisheries Resources Institute, FRA
Scientist, Bluefin Tunas Group, Highly Migratory
Resource Division
nishikawa_kirara68@fra.go.jp

Mako iioka

Fisheries Agency of Japan
Fisheries Agency of Japan
mako_iioka540@maff.go.jp

Meiko Kawahara

Taiyo A & F Co., Ltd.
Deputy General Manager
m-kawahara@maruha-nichiro.co.jp

Nobushige Shimizu

Fisheries Agency of Japan
Staff
nobushige_shimizu640@maff.go.jp

Norio Takahashi

Highly migrately resources division, Japan
Fisheries Resources Institute
Senior Scientist
takahashi_norio91@fra.go.jp

Keiko Imoto

"Sanin purse seine Fisheries cooperative
association"

Associate Director

imoto@sanmaki.jp

Ryusuke Sakamoto

Ishikawa Prefecture Fisheries Division

Chief Engineer

ryu-saka@pref.ishikawa.lg.jp

Sakura Ito

Fisheries Agency of Japan

Staff

sakura_ito700@maff.go.jp

Samuel Coyle

Fisheries Agency of Japan

Staff

coyle@urbanconnections.jp

Satoshi Miyazaki

Agricultural and Marine Products Office, Trade
Control Department, Ministry of Economy,
Trade and Industry

Assistant Director

miyazaki-satoshi@meti.go.jp

Shuya Nakatsuka

Fisheries Resources Institute

Deputy Director, Highly Migratory Resources
Division

nakatsuka_shuya49@fra.go.jp

Susumu Oikawa

Taiyo A & F Co., Ltd.

Managing Director

s-oikawa@maruha-nichiro.co.jp

Takashi Kouyama

Taiyo A & F Co., Ltd.

Deputy General Manager

t-kouyama@maruha-nichiro.co.jp

Tetsuya Kunito

Federation of North Pacific District Purse Seine
Fisheries Cooperative Associations of Japan
Section Manager

tetsuya_kunito920@kitamaki.jp

Yoshihiro Notomi

National Offshore Tuna Fisheries Association of
Japan

Managing Director

notomi@kinkatsukyo.or.jp

Yuji Uozumi

Adviser

REPUBLIC OF KOREA**Ilkang Na**

Ministry of Oceans and Fisheries

Multilateral Fisheries Negotiator

ikna@korea.kr

Heewon Park

National Institute of Fisheries Science(NIFS)

Republic of Korea

Hong Seo Jin

National Fishery Products Quality Management
Service

English editor

Jae-geol Yang

Korea Overseas Fisheries Cooperation Center

Policy Analyst

jg718@kofci.org

Jung-re Riley Kim

Ministry of Oceans and Fisheries

Head of Fisheries Negotiation Unit

riley1126@korea.kr

Japan Tuna Fisheries Co-operative Association

Min-kyung Kim

National Fishery Products Quality Management
Service (NFQS)
Assistant director
kyung91206@korea.kr

PHILIPPINES

Isidro Tanangonan

Bureau of Fisheries and Aquatic Resources
Aquaculturist II
itanangonan@bfar.da.gov.ph

Joeren Yleana

Bureau of Fisheries and Aquatic Resources
Supervising Aquaculturist
joerenyleana@yahoo.com

CHINESE TAIPEI

Shao-Wei Lu

Head of Delegation
shaowei0220@ms1.fa.gov.tw
Associate Technical Specialist,
Fisheries Agency, Ministry of Agriculture

Shui-Kai Chang

Graduate Institute of Marine Affairs,
National Sun Yat-sen University
Professor
skchang@faculty.nsysu.edu.tw

Joseph Chia-Chi Fu

joseph@ofdc.org.tw
CEO,
Overseas Fisheries Development Council

Tzu-Ching Yu

evan@ofdc.org.tw
Project Manager,
Overseas Fisheries Development Council

UNITED STATES OF AMERICA

Christa Marie Svensson

PFMC
Commissioner
cmsvensson@gmail.com

Alex Kahl

NOAA Fisheries - Pacific Islands Regional Office
International Fisheries
alex.kahl@noaa.gov

Andrew Lawler

NOAA
Principal Deputy Assistant Secretary for
International Fisheries
andrew.lawler@noaa.gov

Dave Rudie

PFMC
Chair HMSAS
rudie.dave@gmail.com

Desiree Tommasi

Fisheries Collaborative Program, University of
California Santa Cruz
Project Scientist
detommas@ucsc.edu

Dorothy Lowman

Lowman and Associates
Owner/ Consultant
dmlowman01@comcast.net

Emily Reynolds

NOAA Fisheries, Pacific Islands Regional Office
Fishery Policy Analyst
emily.reynolds@noaa.gov

Huihua Lee

Southwest Fisheries Science Center, NMFS
Research Mathematical Statistician
huihua.lee@noaa.gov

Jason Philibotte

NOAA Fisheries
International Fisheries, Division Chief
jason.philibotte@noaa.gov

Joshlyn Cardoza

AAFA
Assistant director of operations
admin@americanalbacore.com

Kerry Griffin

Pacific Fishery Management Council
Staff Officer - Highly Migratory Species
kerry.griffin@pcouncil.org

Kosha Arabi

MAGUROHANTA, LLC
Manager
info@magurohanta.com

Larry Phillips

American Sportfishing Association
Pacific Fisheries Policy Director
lphillips@asafishing.org

Lucy Bulkeley
NOAA WCR HMS

IATTC Policy Support
lucille.bulkeley@noaa.gov

Mike Conroy
West Coast Fisheries Consultants
President
Mike@wecofm.com

Mike Thompson
US COMMISSIONER / IATTC
REC fisheries rep
thompsonmike148@gmail.com

Rachael Wadsworth
NOAA Fisheries
Fishery Policy Analyst
rachael.wadsworth@noaa.gov

Rachel Ryan
U.S. Department of State
Foreign Affairs Officer
RyanRL@state.gov

Roger Dang
Fresh Island Fish Co.
General Manager

Ryan Wulff
NOAA
ARA for Sustainable Fisheries
ryan.wulff@noaa.gov

Sarah Malloy
NOAA Fisheries
Regional Administrator, Pacific Islands Regional
Office
sarah.malloy@noaa.gov

Steven Teo
NOAA Fisheries
Research Fisheries Biologist
steve.teo@noaa.gov

Stuart Chikami
Western Pacific Fisheries, Inc.
Manager

Theresa Labriola
Wild Oceans
Pacific Program Director
tlabriola@wildoceans.org

Valerie Post
NOAA Fisheries
Fishery Policy Analyst
valerie.post@noaa.gov

VANUATU

Lucy Joy
Vanuatu Fisheries Department
Principal Data Officer
ljoy@fisheries.gov.vu

Rocky Kaku
Vanuatu Fisheries Department
Research officer
rky.kaku@gmail.com

MEXICO

Martha Betancourt Aguirre
FIDEMAR
Member of delegation
martha.betancourt@uabc.edu.mx

Michel Dreyfus Leon
FIDEMAR
In charge of research
mchldryfs@gmail.com

NEW ZEALAND

Robert Gear
Ministry for Primary Industries
Manager, Highly Migratory Species and Pacific
Fisheries Team
robert.gear@mpi.govt.nz

INTER-AMERICAN TROPICAL TUNA COMMISSION (IATTC)

Brad Wiley
IATTC
Policy Officer

bwiley@iattc.org

Mark Maunder

IATTC

Head of stock assessment program

mmaunder@iattc.org

**NORTH PACIFIC MARINES SCIENCE
ORGANIZATION (PICES)**

Kathryn Berry

BECI Science Director

Kathryn.berry@pices.int

**PACIFIC ISLAND FORUM FISHERIES AGENCY
SECRETARIAT**

Marina Abas

Pacific Islands Forum Fisheries Agency (FFA)

Fisheries Management Advisor

marina.abas@ffa.int

Joyce Samuelu Ah-leong

Pacific Islands Forum Fisheries Agency (FFA)

Fisheries Management Adviser

joyce.samuelu-ahleong@ffa.int

MARINE STEWARDSHIP COUNCIL

Bill Holden

Marine Stewardship Council

Senior Tuna Fisheries Outreach Manager

bill.holden@msc.org

MONTEREY BAY AQUARIUM

Andre Boustany

Monterey Bay Aquarium

Director of Science

aboustany@mbayaq.org

OCEAN GOVERNANCE INSTITUTE (OGI)

Hiroshi Ohta

The Ocean Governance Institute (OGI)

Director-General

hohta21@gmail.com

Isao Sakaguchi

Gakushuin University

Professor

isao.sakaguchi@gakushuin.ac.jp

Yasuhiro Sanada

Ocean Governance Institute

Chief Research Officer

THE OCEAN FOUNDATION

Emil Aalto

Stanford University

Research Scientist

aalto@stanford.edu

THE PEW CHARITABLE TRUSTS (PEW)

Dave Gershman

Senior Officer, RFMO Policy-International
Fisheries

dgershman@pewtrusts.org

WORLD WIDE FUND FOR NATURE (WWF)

Shuhei Uematsu

Manager of Fisheries Resource Management

uematsu@wwf.or.jp

WCPFC SECRETARIAT

Rhea Moss-Christian

Western and Central Pacific Fisheries

Commission (WCPFC)

Executive Director

rhea.moss-christian@wcpfc.int

Eidre Sharp

Western and Central Pacific Fisheries

Commission (WCPFC)

Deputy Compliance Manager

Eidre.Sharp@wcpfc.int

Elaine G. Garvilles

Western and Central Pacific Fisheries

Commission (WCPFC)

Assistant Science Manager

Elaine.Garvilles@wcpfc.int

Emma N. Mori

Western and Central Pacific Fisheries
Commission (WCPFC)
Project Management Assistant
emma.mori@wcpfc.int

Hilary Ayrton

Western and Central Pacific Fisheries
Commission (WCPFC)
Fisheries Management and Compliance Adviser
hilary.ayrton@wcpfc.int

Lara Manarangi-Trott

Western and Central Pacific Fisheries
Commission (WCPFC)
Compliance Manager
Lara.Manarangi-Trott@wcpfc.int

Lucille Martinez

Western and Central Pacific Fisheries
Commission (WCPFC)
Administrative Officer
lucille.martinez@wcpfc.int

Nicole Solomon

Western and Central Pacific Fisheries
Commission (WCPFC)
Secretary/Receptionist
nicole.solomon@wcpfc.int

Simson Nanpei

Western and Central Pacific Fisheries
Commission (WCPFC)
IT Officer
simson.nanpei@wcpfc.int

SungKwon Soh

Western and Central Pacific Fisheries
Commission (WCPFC)
Science Manager
sungkwon.soh@wcpfc.int

Tim Jones

Western and Central Pacific Fisheries
Commission (WCPFC)
IT Manager
tim.jones@wcpfc.int

**JOINT IATTC AND WCPFC-NC WORKING GROUP MEETING ON THE
MANAGEMENT OF PACIFIC BLUEFIN TUNA
TENTH SESSION (JWG-10)**

Toyama, Japan (Hybrid)
9 – 12 July 2025

AGENDA

1. OPENING OF THE MEETING

2. ADOPTION OF AGENDA AND MEETING PROCEDURES

Any additional issues raised here will be covered under the agenda OTHER BUSINESS.

3. REPORTS ON THE IMPLEMENTATION OF PACIFIC BLUEFIN TUNA MEASURES

Each CCM or CPC involved in Pacific bluefin tuna fisheries and/or farming shall submit a report to the Executive Director on implementing relevant measures by 15 June each year.

JWG10 will review implementation reports from WCPFC and IATTC Members regarding [CMM 2024-01](#), [CMM 2024-02](#), [RESOLUTION C-24-02](#), and [RESOLUTION C-24-03](#). CCMs and CPCs are reminded that new measures related to Monitoring Control and Surveillance (MCS) are now in force per WCPFC CMM 2024-02 and IATTC Resolution C-24-03. These new reporting obligations will be reviewed by JWG-10 and subsequently reviewed by the appropriate committees at WCPFC and IATTC.

4. SCIENTIFIC INFORMATION ON PACIFIC BLUEFIN TUNA

4.1 Catch limit scenario projections

The ISC Pacific Bluefin Tuna Working Group (PBFWG) will provide JWG10 with updates on projection results based on CMM 2024-01 and Resolution C-24-02 using the 2024 benchmark stock assessment, as requested by JWG-09.

4.2 Research on migratory patterns

The PBFWG will provide an update on research on Pacific bluefin tuna migratory patterns, as requested by WCPFC21.

4.3 Review of conversion factors

The PBFWG will provide analysis regarding conversion factors to inform discussions on long-term harvest strategy and review of conservation and management measures.

4.4 Reports from WCPFC-SC and IATTC-SAC

The 21st meeting of the WCPFC Scientific Committee (August 13–21, 2025, Tonga) will occur after JWG10; hence, no SC outcome will be available.

IATTC will present key outcomes from the 16th Meeting of the Scientific Advisory Committee (May 26 – June 6, 2025, San Diego).

5. LONG-TERM HARVEST STRATEGY

5.1 Development of the long-term harvest strategy

The Co-Chairs will provide a summary of the development of the long-term harvest strategy to date and expectations for 2025.

5.2 Management Strategy Evaluation (MSE)

The PBFWG will provide the results of the MSE and any relevant guidance provided by ISC in June 2025.

5.3 Recommendations on the long-term harvest strategy

JWG-10 will discuss harvest strategy elements, including reference points and management procedures, and make recommendations for consideration by NC21 and IATTC.

5.4 Review the workplan

JWG-10 will review the workplan for the long-term harvest strategy and recommend next steps to consider and incorporate new information.

6. REVIEW OF CONSERVATION AND MANAGEMENT MEASURES FOR PACIFIC BLUEFIN TUNA

JWG10 will review relevant CMMs and Resolutions and propose any revisions, including any amendments to align with the long-term harvest strategy, as needed and appropriate.

7. CATCH DOCUMENTATION SCHEME

The Chair of the CDS Technical Meeting will present key outcomes. JWG10 will review progress on:

- Development of the electronic Pacific Bluefin Catch Documentation System (ePBCD),
- Drafting a CMM/Resolution to establish a PBF Catch Documentation Scheme.

8. NEXT JWG MEETING

The JWG10 will consider the tentative date and location of the JWG11 meeting in 2026, including the duration of the CDS Technical Meeting.

9. OTHER BUSINESS

Issues raised under Agenda Item 2 will be discussed here.

10. ADOPTION OF REPORT

11. CLOSE OF MEETING

**JOINT IATTC AND WCPFC-NC WORKING GROUP MEETING ON THE
MANAGEMENT OF PACIFIC BLUEFIN TUNA
TENTH SESSION (JWG-10)**

Toyama, Japan (Hybrid)
9 – 12 July 2025

**Draft Reporting Template of Conservation and Management Measure 2024-02 for the
Monitoring, Controlling, and Surveillance of Pacific Bluefin Tuna
/ Resolution C-24-03 on Monitoring and Control Measures for the Bluefin Tuna Fishery in the EPO**

Related provisions of CMM 2024-02/Resolution C-24-03

2. *Each CCM/CPC that has Pacific bluefin tuna fisheries and/or farming shall report to the Executive Director/Director by 15 June each year on the implementation of its monitoring and control measures it has taken in the previous calendar year to ensure its compliance with CMM2024-01/Resolution C-24-02 that include the following components:*
3. *CCMs/CPCs that do not have Pacific bluefin tuna fisheries and/or farming, shall report to the WCPF/IATTC Secretariat annually any by-catches of Pacific bluefin tuna under paragraph 9 of CMM 2024-01/footnote 1 of Resolution C-24-02.*

2(1) Monitoring and control measures for fisheries

a. Registration of commercial fishing vessels that are authorized to fish for Pacific bluefin tuna (including the WCPFC RFV in accordance with CMM 2018-06 on WCPFC Record of Fishing Vessels and Authorization to Fish) / a) Registration of commercial fishing vessels in the IATTC Regional Vessel Register in accordance with Resolution C-24-07 on the Regional Vessel Register	
b. Registration of set nets that are authorized to fish for Pacific bluefin tuna (including registration scheme, number of registered set nets) / b) Registration of set nets that are authorized to fish for Pacific bluefin tuna (including registration scheme, number of registered set nets)	

c. Allocation of catch limits by fishery within the CCMs, where such allocation exist / c) Allocation of catch limits by fishery within the CPCs, where such allocation exist	
d. Reporting requirements for catches for fisheries (targeted, incidental, and discards) / d) Reporting requirements for catches for fisheries (targeted, incidental, and discards), including Resolution C-03-05 on data provision	
e. Measures to monitor catch (e.g. landing receipts, landing inspection, observer program, etc.) / e) Measures to monitor catch (e.g. landing receipts, landing inspection, observer program, etc.)	
f. Measures to monitor landings (including CMM 2017-02 on Minimum Standards for Port State Measures) / f) Measures to monitor landings, including Resolution C-21-07 on port state measures	
g. Measures to monitor domestic transactions / g) Measures to monitor domestic transactions	

(2) Monitoring and control measures for farming

a. Registration of farms that are authorized to farm Pacific bluefin tuna (including registration scheme, number of registered farms, number of registered 'holding pens' or 'cages')	
b. Reporting requirements for caging of fish	
c. Reporting requirements for harvest of farmed fish	
d. Measures to monitor farming activities (including Rules, standards, and procedures to monitor transfer and caging activities)	

**JOINT IATTC AND WCPFC-NC WORKING GROUP MEETING ON THE
MANAGEMENT OF PACIFIC BLUEFIN TUNA
TENTH SESSION (JWG-10)**

Toyama, Japan (Hybrid)
9 – 12 July 2025

**CHAIR'S SUMMARY OF THE
6TH CATCH DOCUMENTATION SCHEME (CDS06) TECHNICAL MEETING**

IATTC-NC-CDS06-2025/00

1. OPENING OF MEETING

1.1 Welcome

1. Mr. Shingo Ota, Chair of the CDS Working Group, opened the meeting and welcomed the participants.

1.2 Appointment of rapporteur

2. Mr. Samuel Coyle of Japan was appointed the rapporteur for the meeting.

1.3 Adoption of the agenda

3. The provisional agenda was adopted without any change (**Appendix 1**).

1.4 Meeting arrangements

4. Japan explained the meeting arrangements.

2. DEVELOPMENT OF A CATCH DOCUMENTATION SCHEME FOR PACIFIC BLUEFIN TUNA

2.1 Recap of the 5th CDS Technical Meeting and intersessional activities

5. The Chair noted that the participants at the 5th CDS Technical Meeting had revisited and reaffirmed the conclusions drawn at the 4th CDS Technical Meeting, except for the demarcation of responsibility between the IATTC and WCPFC Secretariats in operational work for system development and maintenance.

6. The Chair recalled that the 5th CDS Technical Meeting had identified two differing views about system development: one system for both organizations versus a separate but harmonized system for each organization, with participants agreeing to continue discussing both approaches.

7. The Chair summarized the key agreements from the 5th CDS Technical Meeting on draft CMM elements, including: initially covering international transactions; excluding heads, eyes, roes, guts and tails

from scope; mandating registration of fishing vessels targeting PBF and farms; including information on vessel, catch, trade, caging, harvesting and transshipment; keeping tagging optional with exemption of tagged fish from validation; requiring validation by government authorities or delegated organizations; establishing a reconciliation process for automatic data validity checking; and agreeing to further discuss treatment of vessels not targeting PBF, data confidentiality arrangements, communication protocols, and exceptional arrangements.

8. The Chair noted that the Small Working Group had been tasked to produce an amended draft CMM based on the 5th CDS Technical Meeting discussions and present it at the current meeting.

9. The Chair noted that the draft letter of agreement between the IATTC/WCPFC and the SPC was successfully endorsed by the JWG and signed on May 9, 2025.

2.2 Framework and governance of ePBCD

10. The participants continued to discuss options for budgetary and administrative consideration, including system architecture and the roles and responsibilities of the IATTC and WCPFC Secretariats.

11. The participants revisited the two differing views about system development: one system for both organizations and a separate but harmonized system for each organization.

12. The participants generally agreed to support one system for both organizations, with general preference expressed for a single system as being more cost-effective than developing two separate systems.

13. The participants agreed to make a final decision on this point after evaluating the technical and financial implications of supporting one system, taking into account the ongoing informal discussions with Shore Informatics regarding the feasibility of developing an ePBCD based on the CCSBT's e-CDS system.

14. The participants agreed that given the difference in conservation and management measures for PBF between the IATTC and WCPFC, certain flexibility should be considered when formulating actual resolutions or CMMs for the CDS in each commission.

2.3 Review of the revised draft CMM

15. Japan presented the working draft CMM Resolution, emphasizing that it was prepared by the Small Working Group as a basis for discussion and had not received formal authorization from the Small Working Group.

16. The presentation covered the background, noting that the 5th CDS Technical Meeting in 2024 tasked the Small Working Group to produce an amended draft CMM, and that both the 102nd IATTC meeting and 21st WCPFC Regular Session agreed to consider the establishment of a CDS for Pacific bluefin tuna fisheries by December 31, 2026.

17. Japan outlined what has been agreed upon from previous meetings, including: (1) exclusion of seafood traceability and specific monitoring, controlling and surveillance measures (3rd CDS Technical Meeting, 2022); (2) stepwise approach initially covering international transactions; (3) exclusion of heads, eyes, roes, guts and tails from scope; (4) mandatory registration of fishing vessels targeting PBF and farms;

(5) optional rather than mandatory tagging with exemption of tagged fish from validation; (6) validation by government authorities or delegated organizations; (7) verification system following other RFMOs practices; and (8) automatic reconciliation process for data validity checking.

18. The presentation detailed the draft CMM structure across eight parts: (I) General Provisions and Application, covering objective, scope, and definitions; (II) Documents and Information Required, specifying information for ePBCD and ePBRC; (III) Validation, establishing recording and validation procedures; (IV) Tag, providing optional tagging provisions; (V) Verification for PBF trade, covering examination and verification procedures; (VI) Communication, addressing notification requirements; (VII) Data Sharing and Confidentiality, establishing data handling protocols; and (VIII) Exceptional Arrangements, providing for paper documentation under specific circumstances.

19. Key provisions presented included: prohibition of export, import or re-export without completed and validated ePBCD or ePBRC; pilot testing phase for at least X years on voluntary basis before mandatory implementation; automatic reconciliation function to detect data inconsistencies; validation requirements by authorized government officials or delegated organizations; and exceptional arrangements allowing paper documentation under specific circumstances such as small catches less than 1 metric ton, system malfunctions, or technical difficulties.

20. Following the presentation, the participants provided suggestions to revise the draft resolution. The participants made revisions to multiple sections, including paragraphs 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, and 14, to improve readability and clarify terms and phrases. The participants also made changes to paragraphs 15, 17, 19, 22, 26, 27, and 28, and added a new paragraph 29 as a placeholder for a text to be proposed by Korea. The participants postponed their suggestions regarding specific time frames for paragraphs 8 and 26. The outcomes of the discussion are reflected in **Appendix 2**.

21. The participants discussed concerns about Annex F regarding artificial fry, particularly the potential for mixing artificial fry with wild fry and the need for proper identification systems to prevent loopholes and regulatory avoidance.

22. The participants discussed the question of whether the ePBCD system should use one form for export and re-export and another for the other activities, such as catch and caging, or combine landing and export information in one form and a separate form for re-export, as in the case of ICCAT, with the WCPFC Secretariat noting feedback from CCSBT suggesting they would have preferred the former one if designing from scratch due to software complications.

23. The participants agreed that Japan will contact the CCSBT Secretariat to better understand the difficulties they faced with having the ICCAT system and share this information with the Small Working Group.

3. NEXT MEETING

24. The participants agreed to convene the 7th CDS Technical Meeting in conjunction with the 11th JWG meeting.

25. The participants agreed to give the Small Working Group discretion to propose additional virtual technical working group meetings before the 7th Meeting, depending on the progress made by the Small

Working Group.

26. The participants agreed that the duration of the next technical meeting will be decided intersessionally, depending on the progress made by the Small Working Group and any additional working group meetings.

4. OTHER BUSINESS

27. WWF welcomed the good progress made on the CDS and emphasized the need to introduce the CDS as soon as possible given the expanding distribution of PBF, noting that the system does not need to be perfect from the start and can be improved stepwise. WWF recommended holding additional Small Working Group meetings if needed to ensure completion by 2026.

28. The Chair noted that the Small Working Group will work intersessionally, possibly through email exchange, and that the success of producing a completed draft CMM depends on the Small Working Group's efforts.

5. CHAIR'S SUMMARY AND REPORT TO THE JWG

29. The Chair will provide his summary of the CDS technical meeting to the JWG as usual.

**JOINT IATTC AND WCPFC-NC WORKING GROUP
SIXTH CATCH DOCUMENTATION SCHEME TECHNICAL MEETING
(CDS-06)**

Toyama, Japan (Hybrid)
09:00 – 15:00, 9 July 2025

ANNOTATED AGENDA

1. OPENING OF THE MEETING

1.1 Welcome

Mr. Shingo Ota, Chair of the CDS Technical Meeting, will open the meeting.

1.2 Appointment of rapporteur

A rapporteur will be appointed.

1.3 Adoption of the agenda

An agenda will be adopted. Any additional issues will be discussed under Other Matters.

1.4 Meeting arrangements

The Chair will explain the meeting arrangements, process, and reporting to the JWG.

2. DEVELOPMENT OF A CATCH DOCUMENTATION SCHEME FOR PACIFIC BLUEFIN TUNA

2.1 Recap of the 5th CDS Technical Meeting and intersessional activities

The Chair will briefly review the results of the 5th CDS Technical Meeting and intersessional work.

2.2 Framework and governance of ePBCD

The meeting participants will continue discussing options for budgetary and administrative consideration, including system architecture and the roles and responsibilities of the IATTC and WCPFC secretariats.

2.3 Review of the revised draft CMM

The meeting participants will continue to discuss elements to be included in the CMM submitted by the small working group.

3. NEXT MEETING

The participants will discuss the venue and timing of the next meeting.

4. OTHER BUSINESS

Any other matters raised under Agenda Item 1.3 will be discussed here.

5. CHAIR'S SUMMARY AND REPORT TO THE JWG

The Chair will summarize the results of the CDS Technical Meeting to be reported to the Joint IATTC-WCPFC NC Working Group.

6. CLOSE OF THE MEETING

**JOINT IATTC AND WCPFC-NC WORKING GROUP
SIXTH CATCH DOCUMENTATION SCHEME TECHNICAL MEETING
(CDS-06)**

Toyama, Japan (Hybrid)
09:00 – 15:00, 9 July 2025

Working Draft CMM Resolution for Pacific Bluefin Tuna CDS

IATTC-NC-CDS06-2025/02

Small Working Group under the CDS Technical Meeting

Background

In 2019 and 2020, the virtual working group established under the CDS Technical Meeting discussed a draft CMM/Resolution for Pacific bluefin tuna Catch Documentation Scheme. The draft CMM/Resolution received many comments and suggestions from the members of the virtual working group. In June 2022, Japan, as the lead, circulated the 3rd draft of the CMM/Resolution among members of virtual working group, with all comments and suggestions tentatively incorporated. However, since the text became quite busy with those comments and suggestions, including provisions related to traceability and monitoring, controlling and surveillance measures, some of which were considered to be beyond the scope of the CDS, the 3rd draft was not directly discussed at the 3rd CDS Technical meeting.

The 3rd CDS Technical meeting in July, 2022 agreed that “the scope and functions of the draft CMM for the development of CDS would: i) not include seafood traceability and not go beyond the scope of the bluefin tuna CDSs utilized by the CCSBT and ICCAT, and ii) not include specific monitoring, controlling and surveillance measures.”

The 4th CDS Technical meeting in July 2023 tentatively agreed to use resources from the CCSBT e-CDS as the platform for the system development of ePBCD. This choice has some implication to the Draft CMM/Resolution. On the other hand, there were several pending issues that need further discussion, such as demarcation between IATTC and WCPFC.

In July 2024, the small working group submitted a working draft CMM/Resolution to the 5th CDS Technical meeting. This draft was developed based on the 3rd draft and by simplifying some of the text to reflect the agreement in 2022 to narrow the scope and functions of the draft CMM/Resolution. The 5th CDS Technical meeting tentatively agreed to take a stepwise approach to determine the scope of application and to initially set the scope as covering international transactions. The 5th CDS Technical meeting also agreed to task the small working group to produce an amended draft CMM and to present it at the next CDS Technical meeting.

Furthermore, at the 102nd meeting of the IATTC in September 2024 and the 21st regular session of the WCPFC in December 2024, the CPCs/CCMs agreed to consider the establishment of a CDS for Pacific bluefin tuna fisheries in the EPO/WCPFO by 31 December 2026.

In light of these progress, the small working group wishes to submit the amended working draft CMM/Resolution as attached. This working draft has not received any authorization from the virtual working group or small working group established under the CDS Technical meeting. Rather, this document was created for the purpose of having a basis for further discussion at the 6th CDS Technical meeting and thereafter.

Part I: General Provisions and Application

1. The objective of the Pacific bluefin tuna Catch Documentation (PBCD) program is to identify the origin and movement of Pacific bluefin tuna (PBF) in its processed or unprocessed form (wild capture or farmed) in order to support the implementation of Conservation and Management Measure (CMM)/Resolution for PBF, including by providing a tool to assist in combating IUU fishing.
2. This CMM/Resolution applies to PBF, except for those captured in sport and recreational fisheries when their sales are prohibited.
3. For the purpose of this CMM/Resolution:
 - (1) "Catch" means:
Commercial wild capture of PBF, except when the captured PBF is not retained on board.
 - (2) "Caging" means:
The relocation of live PBF from a fishing vessel, trap or transport cage to a farming cage, including a fattening cage.
 - (3) "Export" means:
Any movement of PBF from the territory of the Commission Member, Cooperating Non-member and participating Territory (hereinafter referred to as CCM)/Member and Cooperating Non-Member (hereinafter referred to as CPC) where the fishing vessel is flagged (hereinafter referred to as flag CCM/CPC) or where the trap or farm is established (hereinafter referred to as trap CCM/CPC or farm CCM/CPC, respectively) to the territory of another CCM/CPC or non-CCM/non-CPC of the Commission, or from the fishing grounds to the territory of a CCM/CPC which is not the flag CCM/CPC or to the territory of a non-CCM/non-CPC of the Commission.
 - (4) "Harvest [(from cages)]" means:
Removal of PBF from farming cages for consumption, processing, export or other purposes that result in the death of the animal.
 - (5) "Import" means:
Any introduction of PBF into the territory of a CCM/CPC [or non-CCM/CPC] from another CCM/CPC or non-CCM/CPC of the Commission, or from the fishing grounds to the territory of a CCM/CPC, which is not the flag CCM/CPC, trap CCM/CPC or farm CCM/CPC.
 - (6) "Re-export" means:
Any movement of PBF from the territory of a CCM/CPC where it was previously imported to the territory of another CCM/CPC or non-CCM/non-CPC.
 - (7) "Transshipment" means:
The unloading of all or any of PBF on board a fishing vessel to another fishing vessel either at sea or in port.
4. [Export, import or re-export of PBF without a completed and validated electronic Pacific bluefin tuna Catch Documentation (ePBCD) or electronic Pacific bluefin tuna Re-export Certificate (ePBRC) shall be prohibited.] Export, import or re-export of fish parts other than the meat or collars (i.e., heads, eyes, roes, guts and tails) shall be exempted from the requirement of this CMM/Resolution.
5. Development and implementation of ePBCD and [ePBRC]
 - (1) For the implementation of this CMM/Resolution, an interoperable ePBCD system [between IATTC and WCPFC] will be developed. This system will also be made available for [ePBRC]. WCPFC and IATTC Secretariats should formulate the Terms of Reference for an open tender for the system development before the end of 20XX, or as soon as possible thereafter. Such Terms

of Reference shall be approved by both WCPFC and IATTC. The Secretariat shall report to the Commission the result of tenders and progress on the system development thereafter.

- (2) A pilot testing phase will be undertaken at least for [X] years to implement ePBCD and [ePBRC]. The pilot testing will involve CCMs/CPCs on a voluntary basis and cover range of actions required in this CMM/Resolution.
- (3) Use of the ePBCD system is mandatory of all CCMs/CPCs once the establishment of the ePBCD system is completed with necessary modifications as a result of the pilot testing phase.
- (4) Notwithstanding paragraph 4 and subparagraph (3), paper PBCDs and [PBRCs], whose formats are attached as Annex A and B, respectively, or printed ePBCDs and [ePBRCs] may be used in cases falling under the exceptional circumstances specified in paragraph 26. The provisions of paragraph 4 and Parts II through VII shall apply *mutatis mutandis* to paper PBCDs and PBRCs or printed ePBCDs and [ePBRCs].
- (5) The ePBCD system will include a function that automatically detects any inconsistencies in the input data and notifies the relevant CCMs/CPCs of these inconsistencies. Such inconsistencies shall include the following:
 - a. The accumulated catch attributed to a CCM/CPC recorded in the ePBCD system exceeds that CCM/CPC's catch quota or catch limit for the relevant management year (notification will be sent to the CCM/CPC).
 - b. The amount of exported Pacific bluefin tuna recorded in the ePBCD system originating from a single vessel or trap on a single day exceeds the recorded amount of PBF caught by that vessel or trap on that day (notification will be sent to the exporting CCM/CPC).

Part II: Documents and Information Required

6. The following information shall be recorded in the ePBCD. Each item shall be in accordance with the specifications in Annex C.
 - (1) Information on catch
 - (2) Information on transshipment
 - (3) Information on harvest [(from cages)]
 - (4) Information on first sale after catch
 - (5) Information on [export] and import
7. The following information shall be recorded in the [ePBRC]. Each item shall be in accordance with the specifications in Annex D.
 - (1) Information on imported PBF, including information on related ePBCD(s)
 - (2) Information on re-export and import

Part III: Validation

8. Record in ePBCD and [ePBRC]
 - (1) The master or operator of a vessel, the trap or farm operator, the exporter, their authorized representative, or the authorized representative of the flag CCM/CPC, trap CCM/CPC, farm CCM/CPC or the CCM/CPC where PBF is exported from (hereinafter referred to as export CCM/CPC) shall record the information specified in paragraph 6 in the appropriate section of the ePBCD on each occasion it catches, transships, harvests [(from cages)], first sells, or exports PBF.
 - (2) For PBF that is not exported, catch and transshipment information must be recorded in the ePBCD, however, the additional information required in sub-paragraph (1) is not required.

- (3) Information on catch shall be recorded within [7] days of the landing. However, if the landing of PBF by one vessel or one trap at a time is less than [1] metric ton, or the PBF is tagged in accordance with Part IV, the information may be recorded within [] days. When PBF is caged, information on catch shall be recorded within []. Any transfer of the caged PBF shall be prohibited until the information on catch is recorded.
 - (4) The re-exporter, its authorized representative, or the authorized representative of the CCM/CPC where the PBF is re-exported from (hereinafter referred to as re-export CCM/CPC) shall record the information specified in paragraph 7 in the appropriate section of the [ePBRC] on each occasion they re-exports PBF.
9. Validation of ePBCD and [ePBRC]
- (1) The ePBCD and [ePBRC] must be validated by an authorized government official, or other authorized individual or institution, of the flag CCM/CPC, trap CCM/CPC, farm CCM/CPC, export CCM/CPC or re-export CCM/CPC that caught, harvested [(from cages)], exported or re-exported PBF.
 - (2) The ePBCD shall be validated only when:
 - a. All the information provided in the ePBCD has been established to be accurate;
 - b. The accumulated catch attributed to a CCM/CPC is within that CCM/CPC's catch quota or catch limit for the relevant management year; and,
 - c. The PBF in the ePBCD was caught, transshipped, harvested [(from cages)] or sold in compliance with other applicable provisions of CMMs/Resolutions.
 - (3) The [ePBRC] shall be validated only when:
 - a. All the information provided in the [ePBRC] has been established to be accurate;
 - b. All the ePBCD numbers relating to the previously imported PBF products are included.
 - c. Each related ePBCD had been validated and accepted for the importation of the products declared on the [ePBRC]; and,
 - d. The products to be re-exported are wholly or partly the same product on the validated ePBCD(s).

Part IV: Tag

10. Notwithstanding paragraph 9, validation of ePBCD shall not be required when PBF is tagged by the flag CCM/CPC or trap CCM/CPC in accordance with the following criteria:
 - (1) All PBF in the ePBCD concerned are individually tagged;
 - (2) The minimum information associated with the tag includes:
 - a. Identifying information on the vessel or trap that caught PBF;
 - b. The date of catch or landing;
 - c. The area of catch of the PBF;
 - d. The type of product and weight of the PBF;
 - e. Information on the exporter and importer (where applicable);
 - f. The point of export (where applicable).
 - (3) Information on tagged fish is compiled by the responsible CCM/CPC and made available to the Secretariat upon its request.
11. CCMs/CPCs may require their vessels or traps to affix a tag to each PBF preferably at the timing of kill, but no later than the time of landing. The tags shall have unique country-specific numbers and be tamper proof. The tag numbers shall be linked to the ePBCD.

12. Such tags shall only be used when the accumulated catch attributed to a CCM/CPC is within that CCM/CPC's catch quota or catch limit for the relevant management year, including where appropriate individual quotas allocated to vessels or traps.

Part V: Verification for PBF trade

13. Each CCM/CPC shall ensure that its competent authorities, or other authorized individuals or institutions take steps to identify each consignment of PBF imported into or exported or re-exported from its territory and request and examine the validated ePBCD(s) and [ePBRC(s)] as well as other related documentation for each consignment of PBF when it is exported, imported or re-exported. These authorities, individuals or institutions may also examine the contents of the consignment to verify the information contained in the ePBCD and in related documents and, where necessary, shall carry out verifications with the importer or exporter concerned.
14. If as a result of examinations or verifications carried out pursuant to paragraph 13, questions arise regarding the information contained in an ePBCD or [ePBRC], the final importing CCM/CPC and the CCM/CPC whose competent authorities validated the ePBCD(s) or [ePBRC(s)] shall cooperate to address such questions.
15. If a CCM/CPC involved in export, import or re-export of PBF identifies a consignment in violation of paragraph 4, it shall notify the findings to the relevant CCM/CPC. The relevant CCM/CPC shall take necessary measures, including investigations, and share the results with the informing CCM/CPC.
16. Pending the examinations or verifications under paragraph 13 to confirm compliance of PBF consignment with the requirements in this CMM/Resolution and any other relevant CCMs/Resolutions, the CCMs/CPCs shall not grant its release for export, import and re-export.
17. Where a CCM/CPC, as a result of examinations or verifications under paragraph 13 and in cooperation with the validating authorities concerned, determines that an ePBCD or [ePBRC] is invalid, import, export and re-export of the PBF consignment shall be prohibited.

Part VI: Communication

18. Each CCM/CPC shall notify the Secretariat of the name, title, organization and address of the government officials or other authorized individuals specified in paragraph 9(1), and the name and address of the other authorized institutions specified in the same paragraph and, where appropriate, the name and title of the officials who are individually empowered within those institutions. This notification shall indicate the date at which the authorization comes into force. Any changes to the content of the notification under this paragraph shall be promptly notified to the Secretariat.
19. Each CCM/CPC shall notify the Secretariat of the name, address and contact details of the organization that will serve as the point of contact for questions related to ePBCDs or [ePBRCs] concerning the CCM/CPC. Any changes to the content of the notification under this paragraph shall be promptly notified to the Secretariat.
20. All CCMs/CPCs concerned shall, as soon as possible for the ePBCD system implementation, submit to the Secretariat the data necessary to ensure the registration of their users in the ePBCD system.

Access to and use of the system cannot be ensured for those who fail to provide and maintain the data required by the ePBCD system.

21. The Commission shall request the non-CCMs/non-CPCs that are involved in export, import or re-export of PBF to cooperate with the implementation of the program and to provide to the Commission data obtained from such implementation.
22. Access to the ePBCD system shall be granted to non-CCMs/non-CPCs to facilitate trade of PBF. Until such time as the functionality is developed that allows non-CCMs/non-CPCs access to the system, this shall be accomplished through completion by the non-CCMs/non-CPCs of paper PBCD and [PBRC] consistent with the terms of paragraph 5(4) and submission to the Secretariat for entry into the ePBCD system. The Secretariat shall communicate without delay to those non-CCMs/non-CPCs known to import, export or re-export PBF to make them aware of the ePBCD system and the applicable provisions of this CMM/Resolution.

Part VII: Data Sharing and Confidentiality

23. The information notified under paragraph 18 shall be handled as non-public domain data and the Secretariat shall facilitate access to this information by authorized CCM/CPC users through the secure pages of the Commission website.
24. The Secretariat shall facilitate access to the information notified under paragraph 19 through the public pages of the Commission website.
25. All the data in ePBCD shall be processed in accordance with the Rules of Procedures for the Protection, Access to, and Dissemination of Data Compiled by the Commission/Resolution on Confidentiality.

Part VIII: Exceptional Arrangements

26. Paper PBCDs and [PBRCs], whose formats are attached as Annex A and B, respectively, or printed ePBCDs and [ePBRCs] may be used in accordance with paragraph 5(4), if any of the following circumstances apply:
 - (1) The landing or caging of PBF by one vessel or one trap at a time is less than [1] metric ton, or the PBF is tagged in accordance with Part IV. In this case, the logbook or the sales note may be used as a temporary PBCD. Such paper PBCDs, printed ePBCDs or temporary PBCDs shall be converted to ePBCDs within a period of [] days or prior to the export, whichever is first;
 - (2) PBF is caught prior to the full implementation of the ePBCD system as specified in paragraph 5(3);
 - (3) Technical difficulties arise with the ePBCD system that preclude a CCM/CPC from using the system. In this case, the CCM/CPC shall follow the procedures set forth in Annex E. Delays by CCMs/CPCs in taking necessary actions, such as providing the data necessary to ensure the registration of users in the ePBCD system or other avoidable situations, do not constitute technical difficulties in this subparagraph.
 - (4) In the case of trade between CCMs/CPCs and non-CCMs/non-CPCs, where access to the ePBCD system by non-CCMs/non-CPCs through the Secretariat in accordance with paragraph 22 is not possible or is not timely enough to ensure that trade is not unduly delayed or disrupted.

27. When a paper PBCD or [PBRC], or a printed ePBCD or [ePBRC] is used in accordance with paragraphs 5(4) and 26, importing CCMs/CPCs, solely on the basis of the use of such paper or printed PBCD and [PBRC], shall not be cited as a reason to delay or deny import of PBF.
28. Where requested by a CCM/CPC, the Secretariat shall facilitate the conversion of paper PBCDs or [PBRCs], or printed ePBCDs or [ePBRCs] to ePBCDs or [ePBRCs].
29. New text to be proposed by Korea

Annex A: Format of Paper PBCD

Need to be considered based on the discussion in the main text.

Annex B: Format of Paper PBRC

Need to be considered based on the discussion in the main text.

Annex C: Information to be Recorded in ePBCD

Need to be considered based on the discussion in the main text.

Annex D: Information to be Recorded in ePBRC

Need to be considered based on the discussion in the main text.

Annex E: Procedures for Technical Difficulties with the ePBCD system

Need to be considered based on the discussion in the main text.

Annex F: Artificial Fry

Need to be considered based on the discussion in the main text.

Annex E

**JOINT IATTC AND WCPFC-NC WORKING GROUP MEETING ON THE
MANAGEMENT OF PACIFIC BLUEFIN TUNA
TENTH SESSION (JWG-10)**

Toyama, Japan (Hybrid)
9 – 12 July 2025

KOREA'S STATEMENT

Thank you, co-chairs.

The Republic of Korea would first like to express its sincere appreciation for the collective and

arduous efforts of all members of the Joint Working Group. The latest scientific assessments from 2024 have provided clear and encouraging evidence that the Pacific bluefin tuna stock is in a period of rapid recovery, meeting our ambitious rebuilding targets well ahead of schedule. This is a testament to the effectiveness of our collaborative conservation measures over the past two decades and a shared success we can all be proud of.

This very success has brought forth new and pressing realities for coastal states, including the Republic of Korea. In recent years, our waters have witnessed an unprecedented and dramatic increase in the abundance of Pacific bluefin tuna. While the precise causes are still under investigation, it is widely presumed that factors such as climate change are altering the migratory patterns and distribution of this valuable species. We note that Korea is not alone in observing these significant shifts.

While coastal states of the WCPFC hold the rights to manage highly migratory species in their territorial and archipelagic waters, the Republic of Korea has voluntarily and steadfastly participated in this international management framework with very limited catch limits based on historical catch records that no longer reflect the reality of the resource's distribution and abundance. We have done so as the stock was in a dire situation and to implement the principle that cooperative management is the most effective path to the long-term sustainability of this highly migratory species.

However, the stock is rapidly recovering now. Catch limits based solely on catch records from 20 years ago have created a severe socio-economic strain on our coastal fishing communities. These communities, which are facing economic hardship and the threat of decline, now see a resurgent and abundant resource in their traditional fishing grounds, yet they are constrained by rigid, historical quotas. It is an untenable situation for a responsible coastal state to simply watch as its fishing communities suffer while a healthy and plentiful resource is at their doorstep.

The remarkable recovery of the Pacific bluefin tuna is a collective achievement that must now translate into adaptive and equitable management. Looking forward, it is imperative that the long-term management framework for this species fully considers the current state of the resource and the legitimate rights and acute needs of coastal states that are experiencing these dramatic changes in stock distribution.

The Republic of Korea remains fully committed to the sustainable management of Pacific bluefin tuna. A long-term management regime that fully considers the new realities will motivate Korea to maintain its commitment. As a coastal state, one of Korea's top priorities is to ensure the livelihoods of our fishing communities who depend on the resources in our territorial waters.

We believe that by working together and acknowledging the changed circumstances, we can ensure both the continued health of the Pacific bluefin tuna and the vitality of the coastal communities that depend on it.

Thank you.

