

COMISIÓN INTERAMERICANA DEL ATÚN TROPICAL

GRUPO DE TRABAJO *AD HOC* PARA FORTALECER EL DIÁLOGO ENTRE CIENTÍFICOS, GESTORES Y OTRAS PARTES INTERESADAS SOBRE LA EVALUACIÓN DE ESTRATEGIAS DE ORDENACIÓN (GRUPO DE TRABAJO DE DIÁLOGO SOBRE LA EEO, GTDEEO)

3ª REUNIÓN

(por videoconferencia)

INFORME DE LOS COPRESIDENTES DE LA 3ª REUNIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO *AD HOC* DE DIÁLOGO SOBRE LA EEO (GTDEEO-03)

1. Apertura de la reunión

El Director de la Comisión, Dr. Arnulfo Franco, inauguró la reunión a las 14:04 h, hora estándar del Pacífico (PST), dio la bienvenida a los participantes en línea y, a continuación, cedió la palabra a los copresidentes, el Dr. Juan-Carlos Quiroz (Ecuador) y la Sra. Shana Miller (EE. UU.). La lista de participantes figura en el **Anexo 1**.

Los copresidentes reconocieron la dificultad para fijar la fecha de la GTDEEO-03, que inicialmente estaba prevista para principios de febrero de 2026, y que ha sufrido múltiples cambios de fecha debido a conflictos con otras reuniones. No obstante, destacaron los considerables avances logrados entretanto por el personal científico de la Secretaría en la evaluación de la estrategia de ordenación (EEO) del atún patudo, así como en el plan de comunicación del GTDEEO, y expresaron su agradecimiento a los miembros que habían enviado comentarios.

2. Aprobación de la agenda

Los participantes acordaron la agenda propuesta, solicitando la adición de una revisión general y somera de los objetivos de ordenación recogidos en el informe del MSEDWG-02. La agenda definitiva figura en el **Anexo 2**.

3. Revisión del borrador actualizado del plan de comunicación del GTDEEO

Los Copresidentes presentaron el plan de comunicación revisado del GTDEEO que habían actualizado basándose en los comentarios de las CPC ([MSEWG-03b-03](#)). Guatemala sugirió cambiar el acrónimo del grupo de trabajo de GTEEO a GTDEEO para reflejar que se trata de un grupo de trabajo de «Diálogo» y no de un grupo técnico de MSE. Los participantes revisaron el plan párrafo por párrafo, aclarando el texto en múltiples aspectos, entre ellos para reflejar una intervención de Panamá en el sentido de que el documento no debería limitarse al atún patudo, sino que debería incluir otras poblaciones adicionales gestionadas por la CIAT. Se eliminaron los dos últimos de los siete objetivos del plan, ya que se consideró que quedaban fuera del alcance de un plan de comunicación.

Uno de los objetivos eliminados encomendaba al GTDEEO la presentación de informes tanto al Comité Científico Asesor (CCA) como a la reunión anual de la Comisión. En su lugar, los participantes acordaron que el CCA, en su reunión de junio de 2026, debería formular una recomendación formal a la Comisión para que incluya un punto permanente en la agenda de trabajo del GTDEEO en sus reuniones anuales. Esto evitará retrasos involuntarios en la comunicación de los debates del GTDEEO si este se reúne entre las reuniones anuales del CCA y de la Comisión.

El plan se incluye en el **Anexo 3** y se considerará una guía sobre la estructura y el funcionamiento del grupo, debiendo considerarse un documento vivo que puede revisarse en cualquier momento. Se añadirá una página web del GTDEEO al sitio web de la CIAT para presentar este y otros contenidos relevantes.

Esta traducción fue realizada con IA y se proporciona únicamente como referencia, por lo que puede estar sujeta a cambios.

4. Revisión y comentarios sobre los resultados preliminares del MSE del atún patudo

El científico de la CIAT, Dr. Haikun Xu, presentó los resultados actualizados del MSE del atún patudo ([MSEWG-03 Pres](#)), compartiendo resultados sobre el rendimiento de ocho reglas de control de extracción (RCE) candidatas. La presentación resumió el borrador del informe del MSE que se presentará en el Comité Científico Asesor (CCA) en junio ([SAC-17-05](#)). El Grupo de Trabajo sobre la EEO felicitó al Dr. Xu y a la Secretaría por los considerables avances logrados durante los últimos meses. Los participantes formularon varias preguntas, que fueron aclaradas por los científicos de la Secretaría:

- SBR significa «índice de biomasa reproductora», por lo que %SBR indica el porcentaje de la población que queda en relación con la biomasa no capturada (a veces denominada %B₀).
- Las ocho RCE incluyen actualmente una restricción de estabilidad que limita los cambios en el cierre de la pesca con red de cerco a ± 10 días cuando la población es mayor que S_{control} y a $+20$ días/ -10 días cuando la población es menor que S_{control} . El personal explicó que esto tiene por objeto permitir una respuesta más rápida al agotamiento, al tiempo que se preserva la estabilidad. Las pruebas preliminares indicaron que, sin un límite máximo, se producían cierres muy largos con cambios bruscos a cierres cortos, y que ± 10 días no era lo suficientemente flexible para responder a las disminuciones de la población en niveles bajos.
- La capacidad de la flota se tiene en cuenta en la EEO, ya que el error de implementación (es decir, una mortalidad por pesca superior o inferior al nivel previsto) es una de las incertidumbres. Sin embargo, se supone que ese error de implementación es aleatorio, por lo que si se produce un cambio direccional en la capacidad (es decir, un aumento más permanente de la capacidad), la EEO no lo tiene en cuenta. El personal científico también recordó que los días de veda de la RCE se ajustarían en función de cualquier cambio en la capacidad de la flota.
- El equipo técnico subrayó que las RCE deben cumplirse tal y como se acordó previamente. Si la Comisión decidiera eliminar por completo el cierre, se infringirían las RCE que limitan la reducción de los días de cierre de un ciclo de gestión a otro. Esto también provocaría una mayor variabilidad en los días de cierre y supondría el riesgo de sobrepasar el punto de referencia límite y salir del cuadrante verde de Kobe. Sin embargo, el personal no ha evaluado un escenario de «ausencia de veda», por lo que no puede cuantificar el riesgo en este momento. Debido a la restricción de estabilidad de ± 10 días, se necesitarían varios ciclos de gestión para eliminar la veda.
- El personal aclaró que el conjunto actual de indicadores de rendimiento se basa en los debates sobre los objetivos de gestión mantenidos hasta la fecha en la CIAT, así como en la práctica de otras OROP. Los indicadores de desempeño aún pueden revisarse.
- Un miembro señaló que todos los resultados de las RCE muestran un aumento inicial del SBR con respecto al SBR dinámico actual del 30 %, seguido de una estabilización o un ligero descenso. El personal aclaró que el aumento se debe a un probable episodio de alto reclutamiento en 2023 asociado a un fuerte fenómeno de El Niño, además de la disminución de la mortalidad del patudo en el marco del programa de Umbrales Individuales por Buque (UIB), lo que conduce a un crecimiento continuado de la población en el primer ciclo de gestión. Las RCE del F30 % son aquellas que muestran un ligero descenso, ya que se centran en una biomasa de la población más baja; sin embargo, incluso estas RCE se sitúan por encima del 30 % de SBR al final del periodo de proyección de 21 años, ya que la restricción de estabilidad impide que el cierre alcance el equilibrio antes del final de la proyección.
- Los participantes observaron que los gráficos de Kobe utilizan puntos de referencia basados en el RMS, mientras que los demás indicadores de rendimiento se expresan en términos de SBR. A modo de comparación, el indicador sustitutivo B_{MSY} para el patudo se sitúa en torno al 20-22 % de SBR. El personal señaló que cada uno de los 36 modelos operativos (MO) de la EEO tiene una estimación única de B_{MSY} , por lo que los gráficos de Kobe muestran el valor de cada MO en relación con su propia estimación de B_{MSY} .
- Teniendo en cuenta que el plan de gestión basado en este MSE gestionará una pesquería dinámica, se sugirió revisar el plan de gestión una vez cada tres años tras su implementación.

Esta traducción fue realizada con IA y se proporciona únicamente como referencia, por lo que puede estar sujeta a cambios.

Los participantes pidieron a los Copresidentes que elaboraran un documento ejecutivo que resuma los puntos de referencia utilizados en el MSE, como también, el alcance de los MP propuestos por el personal científico, que podría publicarse en la página web del GTDEEO, para mejorar la comprensión del proceso.

El Grupo recordó que esta EEO se refiere únicamente al atún patudo. El plan de trabajo científico de la CIAT prevé finalizar una EEO para el atún de aleta amarilla en 2028 y otra EEO para el listado en el 2030, momento en el que se realizarán análisis para evaluar las interacciones entre los tres MP. El diseño de las RCE para las demás poblaciones podría diferir del presentado aquí para el atún patudo.

5. Revisión somera de los objetivos de gestión para el atún patudo

A título meramente informativo, el Grupo examinó una diapositiva que contenía un conjunto de objetivos de gestión preliminares para el patudo, extraídos del [informe GTDEEO-02](#). Los participantes expresaron su deseo de debatir los objetivos en profundidad en el GTDEEO-04, señalando que será importante comprender las implicaciones de cada uno de ellos. Un participante advirtió que será difícil ultimar los objetivos para el patudo antes de que se acuerden los objetivos para las tres poblaciones de atún tropical. Revisar el borrador del calendario y el plan de trabajo para la finalización de la EEO del atún patudo a partir de la reunión informal del GTDEEO de mayo de 2025

6. Próximos pasos

Los copresidentes presentaron un borrador del calendario y el plan de trabajo, que fue debatido y revisado por los participantes. Se incluye en **el anexo 4** y debe considerarse adaptable, con actualizaciones que se realizarán según corresponda. Se aprobaron tres reuniones entre sesiones: la GTDEEO-04 que se celebrarán en formato híbrido el 5 de junio de 2026; la GTDEEO-05, que se celebrará por videoconferencia los días 21 y 22 de julio de 2026; y la GTDEEO-06, que se celebrará en formato híbrido el 29 de agosto de 2026. La Secretaría añadirá las reuniones al calendario entre sesiones.

El personal ultimaré el documento de resultados de la EEO para su presentación al CCA. Reconociendo la complejidad del proceso de la EEO y la interpretación de los resultados, los científicos de la Secretaría se ofrecieron generosamente a realizar consultas informales con cualquier parte interesada que desee obtener más información.

7. Asuntos varios

No se debatió ningún tema en el punto «Asuntos varios».

8. Clausura

La reunión se dio por concluida aproximadamente a las 17:05 h (hora del Pacífico), quedando entendido que los copresidentes redactarían y distribuirían un informe de la reunión en el plazo de un mes.

Esta traducción fue realizada con IA y se proporciona únicamente como referencia, por lo que puede estar sujeta a cambios.

Anexo 1

Lista de participantes

Name	Organization
Lucy Bulkeley	NOAA
Raul Edgardo Cortez Cota	AUTORIDAD SALVADOREÑA DE ECONOMIA AZUL
Diana Marcela Alvarez Rojas	AUTORIDAD NACIONAL DE ACUICULTURA Y PESCA - AUNAP
Charles Coc	Belize High Seas Fisheries Unit
Melanie Hutchinson	IATTC
Arlis Salas	Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura
Elizabeth Pereira	Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura
Arvin Alejandro Rodriguez Rosales	Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura
Renaldy Barnuty Navarro	Instituto Nicaragüense de Pesca y Acuicultura INPESCA
Soomin Kim	Korea Overseas Fisheries Cooperation Center
Gorka Merino	AZTI
Miguel Herrera	OPAGAC-AGAC
Alvin Delgado Martinez	PROGRAMA NACIONAL DE OBSERVADORES DE VENEZUELA/FUNDATUN
Yuji UOZUMI	Japan Tuna Fisheries Co-operative Association
Fuyuki HAYASHI	Japan Tuna Fisheries Co-operative Association
Reiko OHASHI	Japan Tuna Fisheries Co-operative Association
Luciano Delgado	IDELMAR S.A.
Wilson Enrique Angarita Reyes	AUNAP
Pedro Santistevan	TUNACONS
Leonardo Caicedo	TUNACONS
Rachael Wadsworth	NMFS
Huihua Lee	SWFSC
Enrique Urena	IATTC
Hugo Alsina	Ministerio de Defensa - Dirección General de Intereses Marítimos, Fluviales, Lacustres y Marina Mercante
Willian Olives	Ministerio de Defensa - Dirección General de Intereses Marítimos, Fluviales, Lacustres y Marina Mercante
Oscar Miranda	Ministerio de Defensa - Dirección General de Intereses Marítimos, Fluviales, Lacustres y Marina Mercante
Amanda Munro	NOAA Fisheries
Manuel Correia	co-presidente grupo de trabajo de Ecosistema y Captura Incidental (IATTC)
Nancy Sandoval	Dirección de Normatividad de la Pesca y Acuicultura - VISAR - MAGA
Takumi FUKUDA	Fisheries Agency of Japan
Yesuri Pino	ARAP
Elizabeth Hellmers	California Department of Fish and Wildlife
Leonel Bohorquez	Ministerio de Relaciones Exteriores
Tyler Lawson	NOAA Fisheries
María Patricia Diaz De Santamaría	FIPESCA
Yarkelia Vergara	ARAP
Raul Pardo	AUNAP
Guillermo Moran	Tuna Conservation Group
Juan Flores	Universidad de Granada
Rubí Rivas	DIPESCA
Guillermo Moran Broja	TUNACONS
Enrique Blacio	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca - Ecuador
Abilio Orellana	CENDEPESCA
Jostyn Sanchez	Viceministerio de Acuicultura y Pesca
Jose Luis Cotes Ángel	Ministerio de Relaciones Exteriores Colombia
Shiyu Yang	Shanghai Ocean University
Katherine Bernal	Government of Vanuatu

Esta traducción fue realizada con IA y se proporciona únicamente como referencia, por lo que puede estar sujeta a cambios.

Anexo 2

COMISIÓN INTERAMERICANA DEL ATÚN TROPICAL
GRUPO DE TRABAJO *AD HOC* PARA FORTALECER EL DIÁLOGO ENTRE
CIENTÍFICOS, GESTORES Y OTRAS PARTES INTERESADAS SOBRE LA
EVALUACIÓN DE ESTRATEGIAS DE ORDENACIÓN (GRUPO DE TRABAJO
DE DIÁLOGO SOBRE MSE, MSEDWG)

3^a REUNIÓN

(por videoconferencia)

ORDEN DEL DÍA

1. Apertura de la reunión
2. Aprobación del orden del día
3. Revisión del borrador actualizado del plan de comunicación del WGMSE
4. Revisión y comentarios sobre los resultados preliminares del MSE del atún patudo
5. Revisión somera de los objetivos de gestión para el atún patudo
6. Próximos pasos
7. Asuntos varios
8. Clausura

Esta traducción fue realizada con IA y se proporciona únicamente como referencia, por lo que puede estar sujeta a cambios.

Anexo 3

PROYECTO DE PLAN PARA MEJORAR LA COMUNICACIÓN Y FACILITAR EL ENTENDIMIENTO MUTUO ENTRE GESTORES, CIENTÍFICOS Y PARTES INTERESADAS SOBRE ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS ESTRATEGIAS DE CAPTURA Y EL MSE

Esta traducción fue realizada con IA y se proporciona únicamente como referencia, por lo que puede estar sujeta a cambios.

Anexo 4

Borrador del calendario y el plan de trabajo para la MSE del atún patudo

Nota: Este calendario y plan de trabajo constituyen un documento en constante evolución que se actualizará periódicamente a medida que avance el proceso.

	MSEDWG Dialogue – Diálogo		Technical Work by Secretariat Scientists - Técnico
	Meeting objectives Objetivos de la reunión	Format Formato	
17-18 Dec	<ul style="list-style-type: none"> -Review & provide input on operationalizing management objectives -Amend list of HCRs for testing -Review & agree more detailed workplan -Review & agree communications plan for the WG, including for stakeholder engagement - Review the progress of MSE technical implementation - Revisar y contribuir a la puesta en marcha de los objetivos de ordenación. - Modificar la lista de las RCE para las pruebas. - Revisar y acordar un plan de trabajo más detallado. - Revisar y acordar el plan de comunicación del GT, incluyendo la participación de las partes interesadas. - Revisar el progreso de la implementación técnica de la EEO. 	<p>MSEDWG-02 (4 hrs/day – virtual)</p> <p>(4 hrs/día – virtual)</p>	<p>First MSE runs and outcomes from list of EM, HCR and other specifications discussed during the MSEDWG</p> <p>Primeras ejecuciones de EEO y resultados de la lista de especificaciones del ME, RCE y otras propuestas por el MSEDWG.</p>
Dec- Feb	<p>Members to provide to the Co-chairs by January 23, comments on plan to improve communication.</p> <p>Los miembros deberán enviar a los copresidentes, antes del 23 de enero, sus comentarios sobre el plan para mejorar la comunicación.</p>		<p>Proceed with MSE runs in accordance with the specifications and recommendations of MSEDWG -02.</p> <p>Proceder con las ejecuciones de EEO de acuerdo con las especificaciones y recomendaciones de MSEDWG-02.</p>

Esta traducción fue realizada con IA y se proporciona únicamente como referencia, por lo que puede estar sujeta a cambios.

Feb 11		(2 hrs – virtual)	Informal Session on BET MSE Progress hosted by Secretariat
Feb-Apr			Proceed with MSE runs in accordance with the specifications and recommendations of MSEDWG -02 and the Feb 11 th session. Proceder con las ejecuciones de EEO de acuerdo con las especificaciones y recomendaciones de MSEDWG-02 .
Apr 20-21	- Acknowledge and discuss the progress of MSE technical implementation - Revisar el progreso de la implementación técnica de la EEO.	MSEDWG-03 (3 hrs/day – virtual) (3 hrs/día – virtual)	Conduct any changes from MSEDWG input Realizar cualquier cambio a partir de las aportaciones del MSEDWG.
May			
Jun 5	- Review the progress of MSE technical implementation - Revisar el progreso de la implementación técnica de la EEO.	MSEDWG-04 1 full day pre-SAC & at SAC-17 (hybrid format) Un día antes de la reunión del CCA y durante la 17 ^a reunión del CCA (formato híbrido)	
June			Conduct any changes from SAC-17 input & finalize results presentation Realizar cualquier cambio a partir de las aportaciones de la 17 ^a reunión del CCA y finalizar la presentación de resultados.
July 21-22 (TBC) (por confirmar)	- Acknowledge and discuss and ask clarifying questions on final MSE results - Revisar y hacer preguntas aclaratorias sobre los resultados finales de la EEO.	MSEDWG-05 (3 hrs/day – virtual) (3 hrs/día – virtual)	Finalize MSE
Aug 27	- Acknowledge and discuss and ask clarifying questions on final MSE results	MSEDWG-06 1 afternoon	

Esta traducción fue realizada con IA y se proporciona únicamente como referencia, por lo que puede estar sujeta a cambios.

	- Revisar y hacer preguntas aclaratorias sobre los resultados finales de la EEO.	(hybrid format)	
Aug 31- Sep 4	Comm to consider an MSE-tested BET MP for adoption La Comisión estudiará la adopción de un PO para el BET probado con EEO.	104 th meeting 104 ^a reunión	

Acronyms: BET-bigeye tuna, EM-estimation model, HCR-harvest control rule, HS-harvest strategy, MSE-management strategy evaluation, TRP-target reference point, MSEDWG-*Ad hoc* Working Group to Strengthen Dialogue Among Scientists, Managers and Other Stakeholders on Management Strategy Evaluation

Siglas: BET: atún patudo; ME: modelo de estimación; RCE: reglas de control de extracción; EE: estrategia de extracción; EEO: evaluación de estrategias de ordenación; PRO: punto de referencia objetivo; GTEEO: Grupo de Trabajo Especial para Fortalecer el Diálogo entre Científicos, Administradores y Otros Interesados sobre la Evaluación de Estrategias de Ordenación.