

# **PROGRAMA INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACION DE LOS DELFINES**

## **PANEL INTERNACIONAL DE REVISION**

### **ACTAS DE LA 25ª REUNION**

**La Jolla, California (EE.UU.)  
27 de octubre de 2000**

**Coordinador: Jim Lecky (Estados Unidos)**

#### **AGENDA**

1. Apertura de la reunión
2. Elección del Coordinador
3. Adopción de la agenda
4. Aprobación de las actas de la 24ª Reunión del PIR
5. Análisis del mecanismo propuesto para añadir capitanes a la lista de capitanes calificados
6. Revisión de la lista de capitanes calificados
7. Revisión de los Límites de Mortalidad de Delfines (LMD) para 2000
8. Revisión de buques calificados para recibir LMD para 2001
9. Análisis de lineamientos para determinar posibles infracciones
10. Revisión de los datos de los observadores
11. Análisis de acciones por las Partes sobre posibles infracciones reportadas por el PIR
12. Análisis de la base de datos de sanciones
13. Informe del Grupo de Trabajo sobre el Seguimiento del Atún
14. Otros asuntos
15. Fecha y sede de la próxima reunión
16. Clausura

#### **ANEXOS**

1. Lista de asistentes
2. Mecanismo para añadir capitanes a la lista de capitanes calificados
3. y 4. LMD para 2000
5. LMD solicitados para 2001
6. Lineamientos para determinar infracciones de embolsamiento
7. Respuestas de los gobiernos a posible infracciones identificadas por el Panel durante sus reuniones 23 y 24
8. Informe del Grupo de Trabajo sobre el Seguimiento del Atún

La 25ª Reunión del Panel Internacional de Revisión (PIR) fue celebrada en La Jolla, California, el 27 de octubre de 2000. El Sr. Jim Lecky, de Estados Unidos, fue elegido Coordinador, y se adoptó la agenda provisióanal sin modificaciones. En el Anexo 1 se detallan los asistentes.

#### **4. Aprobación de las actas de la 24ª Reunión del PIR**

México señaló que, bajo el punto 8 de la agenda, se había acordado que la Secretaría incluiría ejemplos de fuerza mayor en sus lineamientos, y que las actas deberían reflejar esto. Con este cambio, y una ligera corrección del texto en español, se aprobaron las actas.

#### **5. Análisis del mecanismo propuesto para añadir capitanes a la lista de capitanes calificados**

La Secretaría presentó una propuesta, conforme a la solicitud de la reunión previa del PIR. El Panel aprobó la propuesta con unas modificaciones del último párrafo (Anexo 2).

#### **6. Revisión de la lista de capitanes calificados**

La Secretaría presentó información sobre 22 capitanes de pesca que no figuran en la lista actual de capitanes calificados pero que no obstante fueron asignados a buques con LMD durante 2000. Se acordó que la Secretaría informaría a las Partes pertinentes y, en caso necesario, el PIR podría revisar la lista en su próxima reunión.

#### **7. Revisión de los Límites de Mortalidad de Delfines (LMD) para 2000**

La Secretaría repasó los LMD para 2000 (Anexos 3 y 4). Los datos preliminares indican que, para el 26 de octubre, 89 de los 109 LMD de año completo asignados para 2000 fueron utilizados, y que la mortalidad media por buque era 13,0 delfines. Ninguno de los 7 LMD de segundo semestre asignados fue utilizado. Un buque rebasó su LMD, otro buque hizo un viaje completo sin observador, y un viaje de un tercero fue solamente parcialmente observado debido a que salió sin el observador a bordo después de hacer escala en puerto en medio del viaje. La Secretaría también informó al PIR que tres buques, dos con LMD de año completo y el otro con LMD de segundo semestre, habían solicitado renunciar sus LMD.

#### **8. Revisión de buques calificados para recibir LMD para 2001**

La Secretaría presentó un resumen de los buques elegibles que solicitaron LMD para 2001 (Anexo 5). El PIR acordó remitir la lista a la Reunión de las Partes.

Perú solicitó un LMD de segundo semestre para un buque, y el PIR acordó que, pese a que la solicitud no respetaba la fecha tope del 1 de octubre especificada en el APICD, se otorgaría el LMD siempre que Perú confirmase que el buque satisfacía los criterios para obtener LMD. Posteriormente Perú confirmó que el buque satisfacía dichos criterios.

#### **9. Análisis de lineamientos para determinar posibles infracciones**

El PIR aprobó una propuesta preparada por la Secretaría para determinar cuándo “embolsar” delfines debería ser considerado como posible infracción (Anexo 6). El Panel pidió a la Secretaría analizar la aplicación de estas normas, y particularmente el límite de 15 minutos, y, si procediese, presentar un informe al PIR en su próxima reunión.

México sugirió que se enmendase el Anexo VIII(2)b del APICD a “Tener al menos tres lanchas utilizables, dotadas de bridas o postes y cabos de remolque”. El Panel acordó recomendar esta enmienda a la Reunión de las Partes.

#### **10. Revisión de los datos de los observadores**

La Secretaría presentó los datos reportados por observadores del Programa de Observadores a Bordo co-

respondientes a posibles infracciones ocurridas desde la última reunión del Panel.

Durante la revisión de los datos, el PIR acordó formar un grupo de trabajo técnico para elaborar criterios para determinar cuando se podría considerar el soltar la orza como alternativa aceptable a la maniobra de retroceso como método para liberar delfines capturados del cerco.

### **11. Análisis de acciones por las Partes sobre posibles infracciones reportadas por el PIR**

La Secretaría presentó una tabla con las respuestas de los gobiernos a tres tipos de posibles infracciones identificadas por el Panel durante sus reuniones 23 y 24 (Anexo 7).

### **12. Análisis de la base de datos de sanciones**

La Secretaría comentó que hasta la fecha solamente Costa Rica, Estados Unidos y México habían remitido a la Secretaría la información necesaria sobre las sanciones aplicadas por infracciones del APICD, y el Panel recalcó la necesidad de que las Partes proporcionasen esta información a la Secretaría a la brevedad posible. Se acordó que cuando la Secretaría tuviese toda la información, la circularía a las Partes.

### **13. Informe del Grupo de Trabajo sobre el Seguimiento del Atún**

La Presidenta del Grupo de Trabajo presentó su informe (Anexo 8). El Grupo de Trabajo propuso que se enmendara el Sistema de Seguimiento y Verificación de Atún a fin de permitir a los observadores recolectar información relacionada con el seguimiento del atún si el buque pescara dentro y fuera del Area del Acuerdo durante un solo viaje. El grupo discutió también el problema de los buques que realizan varias descargas parciales durante un solo viaje, y propuso que se enmendase el Sistema para definir cómo se pueden hacer y proporcionar a las Partes copias de los RSA en estos casos. Se acordó que la Secretaría presentaría propuestas para estas dos enmiendas a la primera Reunión de las Partes en 2001.

La Unión Europea pidió que se considerara la cuestión de cómo tratar, en términos de seguimiento del atún, las descargas en puertos de no Partes.

El Grupo de Trabajo recalcó la importancia de que las Partes proporcionasen la documentación de sus planes nacionales de seguimiento de atún a la Secretaría antes del fin de 2000 para circularlos a todas las Partes.

El Panel acordó remitir las recomendaciones del Grupo de Trabajo a la Reunión de las Partes para consideración.

### **14. Otros asuntos**

Ecuador anunció que había establecido un programa nacional de observadores, PROBECUADOR (Programa Nacional de Observadores Pesqueros de Ecuador), que comenzaría a cubrir el 25% de los viajes de pesca de buques ecuatorianos a fines de octubre de 2000. Ecuador expresó su agradecimiento al personal de la CIAT por su apoyo y cooperación en el establecimiento del programa.

### **15. Fecha y sede de la próxima reunión**

El Panel acordó que celebraría su 26ª reunión en La Jolla el 29 y 30 de enero de 2001.

**Anexo 1.**

**PANEL INTERNACIONAL DE REVISION - INTERNATIONAL REVIEW PANEL**

**25<sup>a</sup> REUNION – 25<sup>th</sup> MEETING**

**La Jolla, California**

**27 de octubre de 2000 – October 27, 2000**

**ASISTENTES – ATTENDEES**

**MIEMBROS - MEMBERS**

**COLOMBIA**

**CLARA GAVIRIA**

Ministerio de Comercio Exterior

**ARMANDO HERNANDEZ**

**DIEGO CANELOS**

**LUIS RICARDO PAREDES**

**COSTA RICA**

**HERBERT NANNE ECHANDI**

**RICARDO GUTIERREZ VARGAS**

Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura

**GEORGE HEIGOLD**

**ASDRUBAL VASQUEZ**

**ECUADOR**

**RAFAEL TRUJILLO BEJARANO**

**LUIS TORRES NAVARRETE**

Ministerio de Comercio, Industria y Pesca

**EL SALVADOR**

**MARIO GONZALEZ RECINOS**

**MARGARITA S. DE JURADO**

Ministerio de Agricultura y Ganadería

**ABDON ENRIQUE AGUILLON**

Ministerio de Economía

**EUROPEAN UNION**

**ERNESTO PENAS LADO**

**ALAN GRAY**

**JUAN IGNACIO ARRIBAS**

**JAVIER ARIZ**

**GABRIEL SARRO**

**MEXICO**

**CARLOS CAMACHO**

**MARA MURILLO CORREA**

**JERONIMO RAMOS PARDO**

**RICARDO BELMONTES ACOSTA**

**GUILLERMO COMPEAN**

**RAFAEL SOLANA**

**HUMBERTO ROBLES**

Secretaría de Recursos Naturales y Medio Ambiente

**ANTONIO FUENTES MONTALVO**

**LUIS FUEYO MACDONALD**

**TOBIAS CONTRERAS**

Procuraduría Federal de Protección al Ambiente

**MARK ROBERTSON**

**NICARAGUA**

**MIGUEL ANGEL MARENCO**

ADPESCA/MEDEPESCA

**PANAMA**

**ARNULFO FRANCO**

Autoridad Marítima de Panamá

**HUGO ALSINA**

**PERU**

**GLADYS CARDENAS**

Ministerio de Pesquería

**UNITED STATES OF AMERICA**

**REBECCA LENT**

**JIM LECKY**

**ALLISON ROUTT**

**PATRICIA DONLEY**

**PAUL ORTIZ**

**CHRISTOPHER FANNING**

**WILLIAM JACOBSON**

**NICOLE LEBOEUF**

**STEVE REILLY**

National Marine Fisheries Service

**VANUATU**

**EDWARD WEISSMAN**

**VENEZUELA**

**LUIS MARRERO LARA**

Ministerio de la Producción y el Comercio

**FRANCISCO ORTISI**

**ALVIN DELGADO**

**RAFAEL CASTRO BUSTO**

**ORGANIZACIONES AMBIENTALISTAS-ENVIRONMENTAL ORGANIZATIONS**

**KATHLEEN O'CONNELL**

Whale and Dolphin Conservation Society

**ALEJANDRO ROBLES**

Conservation International-Mexico

**CRISTOBEL BLOCK**

Humane Society of the United States

**INDUSTRIA ATUNERA-TUNA INDUSTRY**

**JOSE JUAN VELAZQUEZ MACOSHAY**  
CANAINPESCA

**OBSERVADORES - OBSERVERS**

**GUATEMALA**

**MAURICIO L. MEJIA ESCALANTE**  
**LUIS ARAGON**  
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación  
**MARIA OLGA MENENDEZ**  
AGEXPRONT

**JAPAN**

**DAISHIRO NAGAHATA**  
**TSUYOSHI IWATA**  
Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries

**CIAT - IATTC**

**ROBIN ALLEN, Director**  
**ERNESTO ALTAMIRANO**  
**PABLO ARENAS**  
**DAVID BRATTEN**  
**MARCELA CAMPA**  
**MONICA GALVAN**  
**MARTIN HALL**

**BRIAN HALLMAN**  
**BERTA JUAREZ**  
**LESLY RODRIGUEZ**  
**MARLON ROMAN**  
**ENRIQUE UREÑA**  
**NICHOLAS WEBB**

**Anexo 2.**

**25ª REUNION DEL PANEL INTERNACIONAL DE REVISION  
PROPUESTA DE MECANISMO PARA AÑADIR CAPITANES A LA LISTA DE  
CAPITANES CALIFICADOS**

(Agenda provisional 29 septiembre de 2000, punto 5)

Durante la 24ª Reunión del Panel Internacional de Revisión (PIR), celebrada en San José de Costa Rica el 7 y 8 de junio de 2000, se pidió a la Secretaría presentar a las Partes para su consideración una propuesta de mecanismo para añadir capitanes a la Lista de Capitanes Calificados (la Lista) entre reuniones del PIR.

Este mecanismo debería ser relativamente sencillo y claro. La Secretaría mantiene la Lista, que incluye los nombres de capitanes suministrados por las Partes y aprobados por el PIR. Para ser incluido en la Lista, un capitán necesita satisfacer los requisitos establecidos en el documento titulado *Entrenamiento e identificación de capitanes de pesca calificados para pescar en buques bajo el Acuerdo sobre el Programa Internacional para la Conservación de los Delfines*, acordado en la 19ª reunión del PIR en octubre de 1998. Dicho documento estipula claramente los requisitos para nuevos capitanes, las condiciones necesarias para permanecer en la Lista, y que el PIR necesita aprobar añadiduras a la Lista.

Cabe destacar que un capitán cuya tasa de mortalidad de delfines rebase el promedio del año anterior debe asistir a un seminario para poder permanecer en la Lista, y que se eliminará de la Lista a todo capitán que cometa cualquiera de las infracciones detalladas en la Lista, o que funja de capitán de pesca en un buque de un estado no Parte no cooperante. Si un capitán no cumple cualquiera de los requisitos para permanecer en la Lista, debería ser responsabilidad del gobierno pertinente notificar a la Secretaría para eliminarle de la Lista. Se debería también autorizar a la Secretaría hacerlo tras consultas con el gobierno pertinente.

Normalmente, se tomarían las decisiones sobre añadiduras a la Lista en reuniones del PIR. Si una Parte desea añadir un capitán a la Lista entre reuniones, debería notificar a la Secretaría del nombre del capitán, junto con confirmación de que satisface los requisitos y demás información pertinente. La Secretaría circulará toda la información a los otros miembros del PIR. Se aplicarían las reglas del PIR sobre la votación y, si el capitán es aprobado, su nombre es añadido a la Lista.

Anexo 3.

**UTILIZACIÓN DE LMD EN 2000 (al 26 de octubre)**  
**2000 DML UTILIZATION (as of 26 October)**

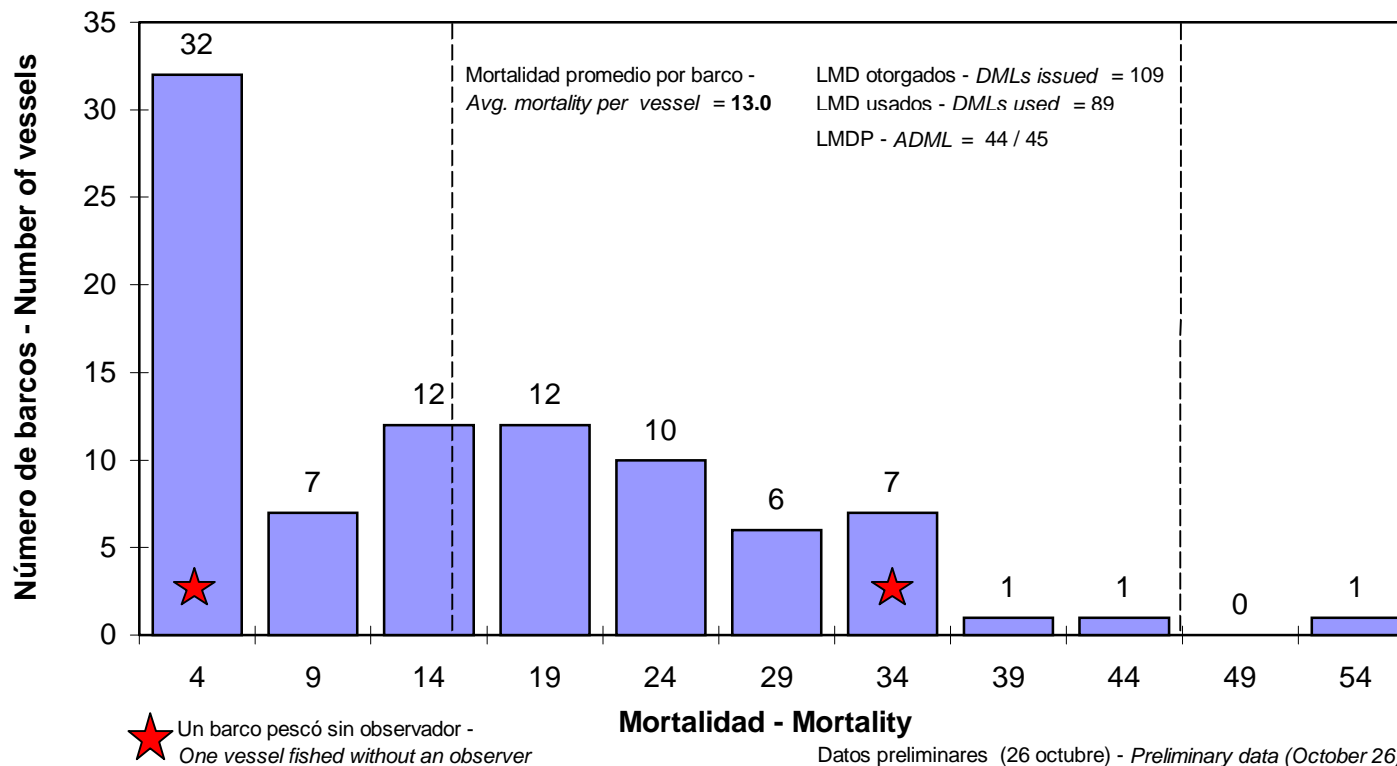
<b>LMD de año completo</b> <b>Full-year DMLs</b>		<b>Exenciones por motivo de</b> <b>fuerza mayor</b> <i>Force majeure exemptions</i>		<b>LMD de segundo semestre</b> <b>2<sup>nd</sup> semester DMLs</b>	
Asignados Issued	Utilizados Utilized	Otorgadas Allowed	Utilizados Utilized	Asignados Issued	Utilizados Utilized
109 <sup>1</sup>	89	13	4	7	0
<b>Solicitudes de renuncia</b> <b>Surrender requests</b>				<b>Solicitudes de renuncia</b> <b>Surrender requests</b>	
2				1	

<sup>1</sup> No incluye un LMD de pesca experimental – Does not include one DML for experimental fishing

Anexo 4.

### MORTALIDAD CAUSADA POR BARCOS CON LMD - 2000 MORTALITY CAUSED BY DML VESSELS - 2000

(Uso de LMD = 1 o más lances intencionales sobre delfines; mortalidad en lances experimentales excluída  
DML use = 1 or more intentional sets on dolphins; experimental set mortality excluded)





**Anexo 5.**

**SOLICITUDES DE LMD PARA 2001 – 2001 DML REQUESTS**

	LMD de año completo Full-year DMLs	LMD de segundo semestre Second-semester DMLs
Colombia	5	
El Salvador	1	
México	44	2
Panamá	2	
Perú		1
USA – EEUU	1	1
Vanuatu	5	
Venezuela	24	
<b>Total</b>	<b>82</b>	<b>4</b>

**Anexo 6.**

**25ª REUNION DEL PANEL INTERNACIONAL DE REVISION**

**NORMAS PROPUESTAS PARA DETERMINAR CUANDO “EMBOLSAR” DELFINES DEBE SER CONSIDERADO COMO POSIBLE INFRACCION**

(Agenda provisional 29 septiembre de 2000, punto 9)

En la Tercera Reunión de las Partes del APICD, celebrada en San José de Costa Rica el 17 de junio de 2000, se discutió extensamente la cuestión de la determinación de cuándo “embolsar” delfines debería ser considerado como posible infracción por el Panel Internacional de Revisión. Se solicitó a la Secretaría redactor normas al respecto.

La Secretaría propone la siguiente definición:

Se considera que un delfín está “embolsado” si permanece vivo en la red después de que:

1. El esquite se arrima a la red y la línea de corchos es sujeta al mismo, o
2. Se sube la pared de la red para formar la bolsa antes de salabardear el pescado,

Tener un delfín vivo en la red después de “embolsar” es una posible infracción.

La Secretaría propone también que estos casos no sean referidos al gobierno pertinente por el PIR, ni reportados al PIR por la Secretaría, bajo las siguientes circunstancias:

Se realizan esfuerzos razonables para liberar los delfines antes de ser formada la bolsa, inclusive las acciones siguientes:

1. Continuar el retroceso hasta transcurridos 15 minutos sin que se libere ninguno de los delfines todavía en la red. Durante todo este período debe haber al menos un tripulante en una balsa en el cerco para ayudar en el rescate de delfines y para arrear a los delfines hacia el ápice del canal de retroceso, y
2. Esfuerzos continuados por el tripulante en la balsa para rescatar delfines vivos y liberarlos sobre la línea de corchos una vez terminado el retroceso, pero antes del momento de formar la bolsa.

Anexo 7.

**RESPUESTAS PARA TRES TIPOS DE INFRACCIONES IDENTIFICADAS DURANTE LAS REUNIONES 23 Y 24**

**HOSTIGAMIENTO/INTERFERENCIA AL OBSERVADOR**

	No. de casos	Sin respuesta	Respuestas										Total	
			Bajo investigación		No hubo infracción		Infracción: sin sanción		Infracción: aviso		Infracción: sanción*			
Ecuador	1	1 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
México	4	0	3 (75%)	1 (25%)	0	-	0	-	0	-	0	-	4 (100%)	
Panamá	1	0	0	1 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	1 (100%)	
UE	1	0	0	1 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	1 (100%)	
USA	2	0	2 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	2 (100%)	
Vanuatu	1	0	0	1 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	1 (100%)	
Venezuela	1	0	1 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	1 (100%)	
<b>Total:</b>	<b>11</b>	<b>1 (9%)</b>	<b>6 (55%)</b>	<b>4 (36%)</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>10 (91%)</b>	

**USO DE EXPLOSIVOS**

	No. de casos	Sin respuesta	Respuestas										Total	
			Bajo investigación		No hubo infracción		Infracción: sin sanción		Infracción: aviso		Infracción: sanción*			
Colombia	3	3 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
México	56	0	56 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	56 (100%)	
Vanuatu	23	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	23 (100%)	23 (100%)	
Venezuela	71	7 (10%)	0	-	0	-	0	-	0	-	64 (90%)	64 (90%)	64 (90%)	
<b>Total:</b>	<b>153</b>	<b>10 (7%)</b>	<b>56 (37%)</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>87 (57%)</b>	<b>143 (93%)</b>	

**LANCES NOCTURNOS**

	No. de casos	Sin respuesta	Respuestas										Total	
			Bajo investigación		No hubo infracción		Infracción: sin sanción		Infracción: aviso		Infracción: sanción*			
Colombia	2	2 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Ecuador	1	1 (100%)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
México	13	0	9 (69%)	0	-	0	-	4 (31%)	0	-	0	-	13 (100%)	
Vanuatu	2	0	0	0	-	0	-	2 (100%)	0	-	0	-	2 (100%)	
Venezuela	36	5 (14%)	0	-	1 (3%)	0	-	0	-	30 (83%)	30 (83%)	31 (86%)	31 (86%)	
<b>Total:</b>	<b>54</b>	<b>8 (15%)</b>	<b>9 (17%)</b>	<b>1 (2%)</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>6 (11%)</b>	<b>30 (56%)</b>	<b>30 (56%)</b>	<b>46 (85%)</b>	<b>46 (85%)</b>	

\* Se aplicó o se aplicará una sanción

## **Anexo 8.**

### **PROGRAMA INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACION DE LOS DELFINES REUNION DEL GRUPO DE TRABAJO PERMANENTE SOBRE SEGUIMIENTO DEL ATUN La Jolla, California (EE.UU.) 27 de octubre de 2000**

#### **INFORME DE LA PRESIDENTE AL PANEL INTERNACIONAL DE REVISION**

Asistieron a la reunión representantes de Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos de América, Japón, México, Perú, la Unión Europea, Vanuatu y Venezuela, Humane Society, Whale and Dolphin Conservation Society, y la industria atunera. Se consideró la agenda adjunta (Anexo A).

Ecuador reportó una modificación de su plan nacional que fue adoptada para resolver las situaciones que surgen cuando un representante de la autoridad nacional no puede ir al encuentro del buque. Bajo este procedimiento, el observador de la CIAT obtiene la firma del capitán en los Registros de Seguimiento de Atún (RSA) y le entrega al capitán una copia de los mismos. El observador no firma los RSA en ese momento, sino que lleva el original a la oficina de la autoridad nacional o, si eso no es posible, a la oficina de la CIAT, donde el observador firma el formulario y se hace una copia para la CIAT. El original firmado es remitido a la autoridad nacional. Ecuador ha proporcionado esta modificación a la Secretaría por escrito.

El Grupo de Trabajo discutió la cuestión de la dificultad de remitir los RSA a la autoridad nacional cuando ésta no venía al encuentro del buque al terminar un viaje, particularmente en vista de que se considera confidencial la información en los registros. Se acordó que los planes nacionales de seguimiento de atún deberían incluir los mecanismos necesarios para proteger la confidencialidad de los RSA y al mismo tiempo proporcionar la documentación *dolphin safe* a los que la requieren.

Se discutió la colección de datos por observadores del Programa de Observadores a Bordo afuera del Area del Acuerdo. Algunas delegaciones consideraron que, si un buque realiza un viaje durante el cual pesca tanto dentro como fuera del Area del Acuerdo, el observador debería tomar datos para el viaje entero, y también incluir en los RSA toda la información correspondiente sobre las capturas. Aunque no existe obligación de cumplir con las disposiciones del Acuerdo en las operaciones de pesca que se realizan fuera del Area del Acuerdo, con objeto de asegurar la transparencia, se debería permitir la recolección de toda la información sobre estos viajes de pesca. Pendiente la aprobación del PIR, el Grupo de Trabajo pidió a la Secretaría preparar esta modificación del Sistema de Seguimiento de Atún, y se presentará a la primera Reunión de las Partes en 2001 para su aprobación.

El Grupo de Trabajo discutió el problema de buques que realizan varias descargas durante un solo viaje. Pendiente la aprobación del PIR, el Grupo de Trabajo pidió a la Secretaría preparar una modificación del Sistema de Seguimiento de Atún para definir cómo se pueden hacer copias de los RSA y proporcionarlas a las Partes en el evento de varias descargas parciales. Se presentará esta modificación también a la primera Reunión de las Partes en 2001 para su aprobación.

La Secretaría presentó un informe de progreso sobre el Sistema de Seguimiento de Atún (Anexo B), y varios países informaron de sus avances en la preparación, adopción y/o implementación de planes nacionales de seguimiento de atún. El Grupo de Trabajo acordó que se revisarían estos planes en su próxima reunión, y que con este fin todas las Partes deberían remitir sus planes a la Secretaría antes del fin de 2000 para circularlos a todas las Partes. Hasta ahora la Secretaría ha recibido los planes de Ecuador, Estados Unidos, México, Panamá y Venezuela.

Notando que varias Partes no enviaban las copias de los RSA completados a la Secretaría, el Grupo de Trabajo recalcó la importancia de cumplir con el requerimiento del Sistema de Seguimiento de Atún de que se enviaran dichas copias a la Secretaría en un plazo de diez días de recibir los formularios. Se acordó que aquellas Partes que no habían proporcionado estas copias para viajes anteriores lo harían a la brevedad posible.

El Grupo de Trabajo celebrará su próxima reunión en conjunto con la 26ª reunión del PIR en enero de 2001.